

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Michaela Michálková
Název diplomové práce: Využití formativního hodnocení ve výuce anglického jazyka na 2. stupni ZŠ
Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, M.A., Ph.D.
Oponent diplomové práce: PhDr. Lenka Hessová, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem**
2. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
3. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. **Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. **Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. **Dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
3. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. **Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé stanovené požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyk práce:

a) Po stránce stylistické

- 1) výborná
- 2) **velmi dobrá**
- 3) nevyhovující

b) Po stránce lexikálně-gramatické

- 1) výborná
- 2) **velmi dobrá**
- 3) dobrá
- 4) nevyhovující

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. Vysoká
3. **Střední**
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
2. **Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponentky diplomové práce:

Bc. Michaela Michálková v teoretické části své diplomové práce zkoumá *formativní hodnocení* a v praktické části se zaměřuje na jeho možné využití v hodinách anglického jazyka na druhém stupni základních škol.

Teoretická část představuje pojmy spojené s metodikou *formativního hodnocení* a staví zejména na pěti strategiích dle Williama a Leahyové (2016). Studentka prokázala znalost základní literatury (William, 2017; Starý & Laufková; 2016), ale vzhledem k velmi vysoké oblibě tématu v Čechách i v zahraničí, by byla pro stavbu teoretické základny přínosnější práce s větším množstvím aktuálních odborných článků zabývajících se touto problematikou. Po formální stránce diplomantka u tvrzení: "podle D. a R. Johnsonových" (str.20) nepodává informaci, z které knihy/článku čerpala, či jaká kniha ze seznamu použité literatury tvrzení těchto autorů obsahuje. Z hlediska jazykové stránky se v diplomové práci objevují překlepy, ze kterých je patrné, že studentka původní myšlenky formulovala jinak a ve finální verzi už je nestihla opravit (např. Obsah, str.1, str. 42). Po formální stránce také platí, že příloha II není *přepisem* interview s uvádějící učitelkou.

V podkapitole **1.2 Typy hodnocení**, jsou některé typy uvedené vícekrát např. sociálně normované/ normativní x individuálně normované/kriteriální a nejsou navzájem uvedeny do souvislosti (str. 6).

Dále je otázkou, zda prezentovat *formativní hodnocení* jako protipól ke *známkování*. Protipólem je spíše *sumativní hodnocení*. *Známkování* může být prostředkem *formativního* i *sumativního hodnocení* (viz str. 9 v DP).

Podkapitola **2.2.3.1, Typy zpětných vazeb**, se typy pro zlepšení učení nezabývá, pojednává o *růstovém myšlení* atd., což jsou spíše podmínky pro poskytnutí kvalitní zpětné vazby. Podkapitola **2.2.1, Stanovení výukového cíle**, se zabývá jen *cíli*, ale podle strategie, kterou diplomantka na začátku podkapitoly správně zmiňuje, jde také o *kritéria úspěchu*. *Kritéria úspěchu* jsou pak zmíněna až v podkapitole **2.2.3.3., Kombinace slovního hodnocení a známkování**.

V praktické části studentka popisuje svůj akční výzkum, kdy během souvislé praxe používala metody formativního hodnocení a následně reflektovala jejich užití pomocí zpětné vazby své zkušenosti, zpětné vazby uvádějící učitelky a zpětné vazby od žáků.

Tato empirická část práce neobsahuje teoretickou základnu, o kterou se *akční výzkum* opírá (zjednodušeně, co to je, proč se používá, jakou má metodologii a filosofická východiska). V této části práce také chybí *cykličnost*, která je pro akční výzkum typická (kritická evaluace a popis, jak by mohlo vypadat opakované provedení výzkumu). Z textu ani není patrné, jaké kroky studentka podnikla pro zajištění validity u svých zjištění.

Přes veškeré zde uvedené výtky se domnívám, že jde o kvalitní realizaci diplomové práce, protože její praktická část naplňuje hlavní poselství *akčního výzkumu*, tj. aktivní snahu o zlepšení nějaké konkrétní situace, v našem případě zvýšení povědomí o možnostech využití formativního hodnocení na jedné základní škole.

Z textu je také patrné, že studentka ke zpracování celého projektu přistupovala zodpovědně a v empirické části dokázala, že teoretické poznatky o formativním hodnocení do běžné praxe jedné základní školy přenést umí.

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Opravdu je v České republice běžné hodnotit výkon žáka v porovnání s výkony jeho spolužáků, a ne na základě předem stanovených kritérií (naznačuje text ze str.18)?
2. Proč jste v osmé i deváté třídě zvažovala vytvoření ohniskových skupin (str. 37, 47)?
3. Jak jste pracovala s validitou ve Vašem výzkumu?

Datum: 15. 5. 2023

podpis oponentky diplomové práce: 