

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Veronika Hrušková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Etická dilemata pracovníků v sociálních službách při práci se seniory
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka bakalářské práce se zabývá aktuálním tématem, které se týká etických dilemat pracovníků v sociálních službách při práci se seniory. Cílem této bakalářské práce bylo zmapovat, jakým způsobem řeší pracovníci v sociálních službách etická dilemata vyskytující se při práci se seniory v Domově pro seniory G-centrum

Teoretická část je strukturována do třech kapitol, kde se autorka zaměřuje na sociální služby, dilemata v sociální práci a na problematiku psychohygieny. Tato část práce je dobře a přehledně zpracována a je dobrým základem pro část praktickou. Je zde však velký nepoměr mezi teoretickým vymezením dané problematiky a praktickou částí (40 stran teorie, 20 stran výzkumná část).

Kapitola výsledky je přehledně strukturovaná dle jednotlivých dílčích výzkumných otázek a za každou DVO je uveden dílčí výzkumný závěr. Interpretace výsledků v dílčích závěrech je velmi stručná. V kapitole Diskuze autorka diskutuje výsledky jejího výzkumu s autory, kteří se zabývají tímto tématem. V Závěru práce je uveden cíl a hlavní výzkumná otázka. Chybí mi odpověď na hlavní výzkumnou otázku a celkové shrnutí zjištěných faktů. Oceňuji, že se autorka zabývá zajímavým zjištěním z jejího výzkumu, že pracovníci rezolutně odmítají supervizi, jako vhodný prostředek pro prevenci syndromu vyhoření.

Práce je psána přiměřeným jazykem a je bez gramatických chyb. Autorka využila dostatečné množství relevantních zdrojů, ale v kapitole Seznam zdrojů nacházím nejednotnost v citacích (např. HERTMANOVÁ, M. x SOBEK, Jiří). Při způsobu citace, kterou používá autorka se dle aktuální verze citační normy ISO 690 rok vydání neuvádí za nakladatele, ale přímo z tvůrce po čárce. Autorka uvádí rok vydání dvakrát.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Datum:..... 22. 8. 2013

Podpis vedoucího bakalářské práce..... 