

Příloha k protokolu o SZZ č.Klikněte sem a zadejte text.

Autor(ka): Olga Kaiferová

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Obor: PEVk

Katedra: biologie

Recenzent bakalářské práce:

Mgr. Jan Petr, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 19.5.2015

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Stav revitalizace šumavských rašelinišť a jejich potenciál ve výchově k ochraně přírody.

Práce obsahuje 46 stran textu, 4 strany příloh a cituje 36 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- | | |
|--|---|
| ☐ výzkumná (V) | ☐ má charakter vzdělávacího projektu (P) |
| ☒ výlučně řešeršní (R) | ☐ jiná (specifikujte:) (J) |

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Literární přehled:

je jasný a přehledný, má logickou strukturu

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

se vztahuje k zadané problematice

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

obsahuje dostatečné množství informací

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

charakterizuje zájmovou oblast na základě aktuálních odborných poznatků

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

je zpracován tvůrčím způsobem, může sloužit jako výhradní zdroj poznatků o dané oblasti

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

VÝSLEDKY PRÁCE

Srozumitelně prezentované výsledky

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Způsoby evaluace ve výuce přírodopisu a biologie na Prachaticku

Práce obsahuje 34 stran textu, 3 strany příloh a cituje 42 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- ☒ výzkumná (V) ☐ má charakter vzdělávacího projektu (P)
☐ výlučně rešeršní (R) ☐ jiná (specifikujte:) (J)

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Literární přehled:

je jasný a přehledný, má logickou strukturu

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

se vztahuje k zadané problematice

- ☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

obsahuje dostatečné množství informací

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

VÝSLEDKY PRÁCE

(V) Srozumitelně prezentované výsledky

- ☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se

☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny

☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

(V) K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody

☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

(V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky

☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

(V) Autor(ka) porovnála získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru

☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

(V) Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací

☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Cíle práce byly splněny

☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané

☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány

☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce

☒ zcela souhlasí ☐ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů

☐ zcela souhlasí ☒ spíše souhlasí ☐ spíše nesouhlasí ☐ zcela nesouhlasí

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY:

Lucie Miesbauerová zjišťovala na základě dotazníkového šetření, které formy hodnocení a zkoušení používají učitelé ve výuce přírodopisu a zda se žáci setkali ve vyučování s formativním hodnocením. Výzkumu se zúčastnilo 195 žáků ze dvou základních škol a 64 žáků z jednoho gymnázia v Prachaticích, věk respondentů byl 11-16 let. Autorka bakalářské práce se v Literárním přehledu zabývá hodnocením a evaluací žáků ve výuce. V rámci kapitoly 2.3. Školní hodnocení používá vedle termínu „slovní hodnocení“, pojmy „hodnocení písemnou zkouškou“, a „hodnocení praktickým úkolem“, což jsou poněkud zavádějící a nejednoznačné pojmy, zvláště vzhledem k tomu, že autorka je charakterizuje ve smyslu písemného zkoušení a praktického zkoušení. Nejednoznačné vymezení pojmů „hodnocení“ a „zkoušení“ se pak táhne celou prací a poněkud komplikuje interpretaci výsledků- je rozdíl mezi praktickým úkolem (např. pokusem) jako vyučovací metodou a hodnocením praktického úkolu, tj hodnocením výsledku, kterého žáci při praktickém úkolu dosáhli či hodnocení postupu, který v rámci praktického úkolu žáci použili. Pojednání o sumativním a formativním

hodnocení je zpracováno přehledně s využitím odpovídajících literárních zdrojů.. Dotazník tzv. Likertova typu obsahoval sedm položek. V první položce měli žáci uvést, které formy zkoušení učitelé přírodopisu/biologie používali. U každého typu zkoušení mohli respondenti uvést zda „vždy ano“, „většinou ano“, někdy“, „většinou ne“, „nikdy“. Takto koncipovaná otázka však může být zavádějící, neboť není zcela zřejmé, zda „vždy ano“ znamená „pouze a vždy je uvedená forma zkoušení využívána a žádná jiná, nebo zda v rámci používaných způsobů zkoušení učitel vždy použije i tento konkrétní způsob. Tomuto nejednoznačnému vyznění pak odpovídaly i výsledky (dokumentované grafy), ačkoliv interpretace výsledků je zaměřena jednostranně ve smyslu, že odpověď „vždy“ znamená „pouze“. V popisu výsledků jsou zaměňovány pojmy hodnocení a zkouška a celkové vyznění zjištěných výsledků je příliš zobecněno (např. str. 15 „písemná zkouška je nejvíce používaným hodnocením na základních školách a gymnáziu v Prachaticích“, str. 14: „ústní hodnocení nepatří k pravidelně využívanému způsobu hodnocení žáků“). Je zřejmé, že záleží na osobě učitele a žáci ze stejné třídy budou odpovídat stejně. Nezjišťovala autorka rozhovorem s učiteli daných tříd, které formy zkoušení používají a proč? Stejně tak by bylo zajímavé zeptat se na využívání formativního hodnocení učitelů a porovnat s odpověďmi jejich žáků. Tvzení, že „z výsledků je patrné, že se učitelé tolik nezaměřují na hodnocení kvality a plynulosti ústního projevu ve výuce“ (str. 20, str.31) je, dle mého názoru, dosti zkreslené vzhledem k tomu, že 31 žáků uvedlo, že „většinou ne“ a 9 žáků uvedlo, že „nikdy“ učitel plynulost ústního projevu a schopnost vyjadřování nehodnotí. Je třeba brát v úvahu, že se jedná o názory žáků v dané skupině respondentů a nezobecňovat výsledky do striktních tvrzení, která by měla platit pro učitele obecně. Tento přístup k interpretaci výsledků je zvláště zavádějící v sumarizaci závěrů (str. 31). V závěru práce Lucie uvádí: „Z výsledků je patrné, že při výuce přírodopisu jsou žáci hodnoceni stále klasickými způsoby, které umožňují ověřit znalosti u všech žáků ve shodnou dobu a nejsou časově náročné“. Mohla by autorka toto tvrzení vysvětlit? Co považujete za „klasické způsoby hodnocení“?

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře

.....
Podpis Recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 19.5.2015

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------