



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích **Zemědělská fakulta**



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program: Zemědělství

Studijní obor: Agroekologie

Akademický rok: 2011/2012

Název práce: Biologie plavínu štítnatého (*Nymphoides peltata* L. G. Gmel./ Kuntze) – literární rešerše

Student: Eva Marková

Katedra: Katedra biologických disciplín

Vedoucí práce: Ing. Vít Joza

Oponent: Mgr. Roman Kroufek

Pracoviště oponenta: PF Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Znáte dobře biologii druhu. Vysvětlete jeho invazní potenciál, který využívá při svém šíření v USA.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo/a)

Datum

Podpis oponenta

30.4.2012

Cílem předkládané bakalářské práce bylo „*podrobné biologické zpracování rostliny plavínu štítnatého ve formě literární rešerše*“. V úvodu nutno říci, že tento cíl autorka splnila. Je s podivem, že k tak výrazné rostlině neexistuje větší množství kvalitní odborné literatury, mám za to, že autorčin výběr je poměrně reprezentativní. Kvalita jednotlivých kapitol a subkapitol je pak samozřejmě částečně závislá na dostupnosti relevantních zdrojů, které jsou někdy poměrně řídké.

Autorka svůj popis plavínu pojala standardně, kapitoly povětšinou logicky navazují a nechybí žádná, kterou bychom v obdobně zaměřených textech očekávali. Za poněkud zbytečné pokládám zařazení tabulky č. 3 (s. 16) Historické rozšíření do hlavního textu práce, mnohem vhodnější by bylo začlenění do příloh, které jsou reprezentativně vybrané a dobře poskládané. Zamrzí, že v rámci nich není žádný autorčin originál. Viděla při práci na BP rostlinu v terénu?

Práce s odborným textem je prakticky bez připomínek, za matoucí pokládám zařazení prvních dvou odstavců kapitoly 3.12. Občasné nedostatky lze zaznamenat ve větné stavbě, např. str. 26: „*Jako většina hmyzu hostujícího na rostlinách je i plavín velmi citlivý na ultrafialové světlo a to se projevuje vyšší teplotou květu, než má teplota vzduchu.*“

Více pečlivosti bych doporučil při práci s některými zdroji. Tak Černý a červený seznam cévnatých rostlin České republiky (stav v roce 2000) jistě není dílem anonyma, jak je ostatně patrné přímo z pdf uvedeného v seznamu literatury.

Po stránce formální je práce jinak na vysoké úrovni.

Vzhledem k uvedenému doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji jako **výbornou**.

