

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: **Bc. Klára Kovandová**
Studijní obor: OSN - ošetrovatelství
Oponent prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: **Časná enterální výživa u nedonošených dětí do 1500 gramů**

Volba tématu:

- 1. Aktuální především v současné době**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – ne zcela tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny -
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názory argumentačně podpořené**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

Jedná se o aktuální téma. Koncepce zahájení časně enterální výživy u nedonošených dětí je novějšího data.

V první části práce je probírána teorie výživy. Kladem je, že diplomantka tuto část zaměřila na problematiku nedonošených dětí a nepojala ji všeobecně.

Položila tři výzkumné otázky, na které v závěru odpověděla, i když jejich znění musí oponent vydedukovat.

Trochu problém měl oponent s formální stránkou prezentace výsledků. Pochopil, že jiné řešení by nebylo lepší. Soubor se skládá ze dvou skupin dětí. V první skupině bylo 65 dětí, v druhé 74, tedy dohromady 139. Proč autorka tyto dvě skupiny od sebe neoddělila a v druhé části výsledků znovu představovala 65 dětí?

Výsledkem bylo zjištění, že na pracovišti, kde studii prováděla, se tento systém teprve zavádí.

V závěru práce je doporučení, jak taktiku včasného krmení lze na pracovišti zlepšit.

Domnívám se, že závěr a doporučení pro praxi, by neměly mít společný název.

Literatura odpovídá moderním českým i zahraničním zdrojům.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně minus
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Datum 27.5.2015

Podpis oponenta diplomové práce

