

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 6.5.2019

Jméno a příjmení studenta: Karla
Měchurová

Obor: Geografie pro veřejnou správu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Rozklad jako řádný opravný prostředek ve správním řízení

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Téma hodnotím jako zajímavé a především dosud nijak podrobně rozebrané. Studentka správně zmiňuje, že právní úprava ve správním řádu je, pokud se rozkladu týče, minimalistická a nepostihuje velké množství pro řízení o rozkladu stěžejních otázek. Trefně se v této souvislosti zmiňuje o fenoménu rozkladových komisí, podjatosti jejich členů či odměňování za tuto činnost jednoznačně „poradního“ charakteru. Můžeme se ptát, zda vůbec má členům náležet nějaká odměna a pokud ano, tak v jaké výši, nehledě na to, že vedle externistů sedí v komisích i zaměstnanci úřadu, kteří za členství zřejmě odměňování nijak nejsou.

Je pravdou, že na některých místech se studentka nevyjadřuje přiléhavě, používá nevhodného výraziva či dělá pravopisné chyby, to je ale logické s ohledem na to, že není studentkou právnické fakulty a že píše první významnější odbornou práci ve svém životě. Uvedená pochybení se tedy dle mého názoru dají omluvit, když navíc nemají vliv na obsahovou kvalitu práce.

Práci proto navrhuji k obhajobě, a to s otázkou níže položenou.

Má vůbec institut rozkladu smysl, rozhoduje-li o něm v podstatě jeden a týž orgán?

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 5.5.2019

podpis oponenta bakalářské práce

JUDr. Zdeňka Sedláková

