

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 16. 8. 2022

Jméno a příjmení studenta:

Lukáš Lovicar

Obor: AJu-SVu

Oponent* bakalářské práce:

PhDr. Pavel Hejtmán, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: K historii Gymnázia Moravské Budějovice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

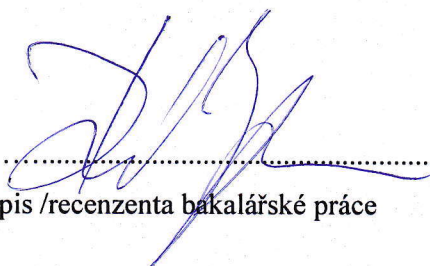
Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Autor se pokusil o zpracování příspěvku k historii gymnázia Moravské Budějovice a v omezené míře se mu to podařilo, zejm. proto, že nebyl dostatečně erudován k této práci. Pokud minimalizují cíl práce podle jejího názvu, nikoli podle nadneseného vyjádření autora uvnitř práce, potom cíl s více kritickými připomínkami splnil na hraniční úrovni pro hodnocení dobře. Podmínkou však je, aby k připomínkám při obhajobě zaujal jasné stanovisko (podal vysvětlení), zvláště k připomínce č. 5! Práci doporučuji s uvedenými kritickými výtkami k obhajobě a navrhuji hodnotit dobře (3).

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 14. 8. 2022


.....
Podpis /recenzenta bakalářské práce

Záměr autora zpracovat příspěvek k historii gymnázia Moravské Budějovice historií je jistě chválný, ale autorův záměr byl předem ztížen faktem, že autor nemá historicky zaměřené studium a musel se tedy při zpracování potýkat s badatelskými obtížemi, na které nebyl vždy dostatečně odborně připraven. To se bohužel projevilo na charakteru a kvalitě jeho práce i na celkovém vyznění elaborátu. Nevím, zda si svou neodbornost autor připustil a připouští. Patrně ne, protože název práce je *K historii Gymnázia Moravské Budějovice*, což chápu jako příspěvek (snad i dílčí), ale v Závěru píše, že „Cílem této bakalářské práce bylo podat a vytvořit první obsáhlejší popis historického vývoje Gymnázia v Moravských Budějovicích“ (str. 47 c.d.).

Jsem toho názoru, že záměr je pozitivní, výslednou práci hodnotím však kriticky. Jádro mého kritického posouzení předložené práce (konkrétní odkazy níže).

1. Autor opomenul do struktury práce zabudovat hned na počátku heuristicky již zjištěné dosažené badatelské výsledky v řešení zkoumaného problému.. (Důležité pro orientaci v problému).

2. Autor nezvládl dobře heuristickou metodu a nezjistil relevantní práce o historii gymnázia (školství) v Moravských Budějovicích. Proto mu unikla mimo jiné následující práce“ NEVAŘILOVÁ, Ludmila. Dějiny školství v Moravských Budějovicích. Olomouc, 2014. bakalářská práce (Bc.). UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

3. Autor nezvládl dokonale badatelskou práci v SOK Třebíč – ve fondech archivu nezkoumal zde uložený fond významného místního historika a také profesora gymnázia Františka Jecha (1884-1960), o němž se v sám v práci oslavně zmiňuje. (SOKA Třebíč, JECH, F. Pamětní kniha Moravských Budějovic I., II., III., IIII. a zde zejm. JECH, F. Pamětní kniha Moravských Budějovic II. 1921-1938: 2 (1925-1938).

4. Autor dále opominul pro předmět své práce významné příspěvky: JANDERKA, Z. *Historický úvod*. In: *Almanach k 100. výročí založení Gymnázia Moravské Budějovice*. Brno: Pro Gymnázium Moravské Budějovice vydalo vydavatelství F. R. Z. agency, a také ŠMÍD, J. *Historie moravskobudějovického gymnázia*. In: *Almanach gymnázia v Moravských Budějovicích: vydáný u příležitosti 75. výročí trvání školy v roce 1986. Moravské Budějovice: ředitelství a výbor SRPŠ gymnázia, 1986. Přitom oba Almanachy jako literaturu v práci uvádí!*

Z fondu SOKA Třebíč uvádí přímo jako **pramen** Výroční zprávy Obecného reálného gymnasia v Moravských Budějovicích, **ale přímo jen** První výroční zprávu právu za školní rok 1911-12 a XXVIII. Za školní rok 1938-39, z ostatních let uvádí tyto prameny od autora Josefa Fišera, aniž upřesňuje o, zda jde o autorství, redakci pramene, či něco jiného.

5. Autor z metodologického a metodického hlediska neprávne pracuje s prameny označenými jako kroniky (str. 51 c.d.), kdy jednoduše přebírá text z kroniky a vkládá jej do práce (sice s odkazem, ale absolutně bez komentáře). Z toho vyplývají podle mne 2 problémy a) jde o hrubý poklesk při historické interpretaci textu, b) při nadužívání rozsahu takto pojaté citace získává text BP charakter jakési další „kroniky“ či dokonce plagiátu např. str. 17-28 a na dalších místech. V některých případech z hlediska vazby smyslu textu dochází až k paradoxům jako např. na str 33-34 c.d.