

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Aneta Šimová
Studijní obor: Speciální pedagogika – vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Problematika uplatnění speciálního pedagoga na trhu práce

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Věcně chybná sdělení obsažená v teoretické části práce.

Nedůsledné rozlišování přímé citace a parafráze odborného textu.

Nevhodně zpracovaná řešerše ve vztahu k některým tématům teoretické části.

Metodologická pochybení v empirické části práce.

Další hodnocení:

Hodnocená bakalářská práce se zaměřuje na uplatnění speciálního pedagoga na trhu práce. V teoretické části si k uvedenému tématu autorka zpracovává odbornou bázi. Při zpracování odborných zdrojů a definování souvisejících pojmů nevyužívá komparativní přístup. Tato část textu není bez tzv. vatových pasáží, které pro vymezené téma nepřinášejí žádná podstatná sdělení, příkladem uvedeného je např. celá kap. 1.1. Přímé citace autorka uvádí nedůsledně, nejsou uvedeny všechny povinné identifikační údaje přímé citace tj. číslo strany. Některá témata autorka zpracovává z odborných zdrojů 10 a 11 let starých, příkladem může být kapitola 1.1.2. Oblasti uplatnění speciálního pedagoga a jeho role. V důsledku tohoto faktu sdělení nepřinášejí mnoho k popisu současného stavu věcí. V některých částech textu se uvedené komplikuje ještě stylistickými pochybeními autorky jako například úvod kap. 1.1.4.: „Výkon práce vychovatele charakterizujeme profesí vychovatele, nejedná se o zaměstnání. Profesi vyznačujeme s neustálou přípravou na budoucí povolání, ...“. Věcná pochybení se objevují v souvislosti s orientací autorky v legislativních předpisech. V situaci, kdy text představuje činnost speciálního pedagoga je odkazováno na neaktuální novelu, autorkou není reflektována poslední novela prováděcího předpisu 197/2016 sb., Též se dopouští v následující citaci: „Vyhláška č.103/2014 Sb. upravuje formy speciálního vzdělávání pro žáky, typy speciálních škol, činnosti asistenta pedagoga, specifika speciálních škol a vzdělávání dětí, žáků a studentů mimořádně nadaných“. Věcnou chybovost dokládá i autorčina následující tvrzení: „Odbornou způsobilost sociálního pracovníka posuzuje zákon č. 111/1998 Sb.“. Tyto skutečnosti značným způsobem zpracovaná teoretická východiska devalvují a minimalizují jejich využitelnost. Cíle práce v textu nacházíme ve formulačně posunutých variantách. V kap. 2.1. je uveden stylisticky šroubovaný a košatý cíl 1 – 3. Ke srozumitelnosti by přispěla i provedená operacionalizace pojmu z cílů např. pojmu „vedoucí management“, která v textu chybí. Metodologické nedostatky vykazují způsob analýzy dat s rozhovorů. Kategorie jsou stanovené předem a následně autorka v duchu kvantitativních termínů komentuje sdělení získaná rozhovorem. „Schéma 6 ukazuje, že většina probandů se shodla, že zaměstnat nedávno absolventy není problém, ačkoliv tři probandi v tom problém shledávají.“, dále se u kategorií např. č. 9, 10 setkáváme s termínem nadpoloviční většina příp. většina tj. „6 probandů“ a tyto pojmy jsou dokládány konkrétním sdělením s rozhovorů. Uvedené je autorkou považováno za otevřené kódování. Kvalitativní šetření přináší chaotické informace v chybné metodologické podobě a v důsledku toho jsou závěry vágní. Toto výrazně akcentuje v kap. Diskuse, která je uvozena nesrozumitelným tvrzením: „Otázky vycházejí z teoretických zdrojů, s nimiž převážně korelují. „Je obtížné dedukovat zda má autorka na mysli výzkumné otázky či otázky z rozhovorů a jaký vztah korelace je míněn. Text diskuse naprosto beze změn kopíruje věcné chyby z teoretické části práce, pasáže se zde opakují a totéž se týká interpretace výsledků empirické části. Seznam odborných zdrojů nemá požadovanou formální podobu. Text není bez písarských a gramatických chyb. V kontextu výše uvedeného hodnocení práci doporučuji k obhajobě s podstatnými výhradami.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

..

Datum: 24. 5. 2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....