

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Marie HAVLOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Prevence a rehabilitace sociální patologie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	ROZSAH ZNALOSTÍ DŮSLEDKŮ UŽÍVÁNÍ DROG JAKO OVLIVŇUJÍCÍHO FAKTORU DROGOVÉHO PŘÍSTUPU
Volba tématu:	1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Dobré, funkční 3. Nejsou v textu obsaženy 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze okrajově uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná

2. **Velmi dobrá**

3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci **nemám**.

Další hodnocení:

Bakalářská práce se snaží postihnout rozdíly v informovanosti o důsledcích užívání drog a zdrojích informací o drogách, mezi třemi populačními soubory adolescentů. Kritériem zařazení do souboru byl věk (18 let) a rozsah zkušeností s návykovými látkami, který diferencoval soubory abstinentů, experimentátorů, uživatelů.

Výzkumnou proceduru kvalitativního výzkumu uvádí studentka jen velmi povšechně. Například v kap. 3.1. použité metody popisuje dvěma větami, další text představují citace ze dvou publikací o výzkumu. Podobně v oddíle 3.2., který dle nadpisu má charakterizovat populační soubor, zcela chybí základní údaje jako počet, pohlaví a škola respondentů a naopak je zde popsán pracovní postup.

Samotné výzkumné šetření je postaveno na devíti otázkách, na které respondenti reagovali volnými odpověďmi. Podrobný popis odpovědí a jejich srovnání v rámci tří pětičlenných podsouborů obsahuje oddíl diskuse.

Teoretická část práce využívá širokou paletu naší odborné literatury. Její kvalitě by přispělo zařazení pasáže o modelech prevence založených na informacích o škodlivých účincích a důsledcích užívání drog. Znalost modelů preventivních programů mohla studentka využít v diskusi, kde se zamýšlí nad významností znalostí o škodlivých důsledcích užívání drog pro efektivní působení preventivních programů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře mínus**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký význam mají informace o drogách v preventivních programech?

Datum: 12. května 2010

Podpis oponentky bakalářské práce.....