

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 27.5.2013

Jméno a příjmení studenta:

Michaela Karešová

Obor: NJ-OV/ZŠ

Vedoucí/oponent diplomové práce:

PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Volby do Evropského parlamentu v České republice pohledem studijního oboru
Výchova k občanství a Rámcového vzdělávacího programu

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce o rozsahu 124 s. textu se skládá ze 7 kapitol, úvodu a závěru. Práce rovněž obsahuje přílohy a seznam pramenů a literatury.

Kapitola 1 přibližuje vývoj Evropského parlamentu a kapitola 2 jeho současný stav a strukturu. Kapitola 3 se věnuje českému angažmá v Evropském parlamentu, představuje vstup ČR do Evropské unie a výsledky voleb do Evropského parlamentu v roce 2004 a 2009. Následně autorka analyzuje Národní program rozvoje vzdělávání v ČR, Rámcový vzdělávací program, Školní vzdělávací program, vzdělávací obor Výchova k občanství a průřezová témata Výchova k myšlení v evropských a globálních souvislostech. Kapitola 6 přibližuje výsledky dotazníkového průzkumu ohledně Evropského parlamentu ve vzdělávacím oboru Výchova k občanství v Jihočeském kraji.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavní cíle diplomové práce autorka explicitně v úvodní části nestanovuje, přesto je její ambicí „popsat průběh voleb do Evropského parlamentu v České republice v roce 2004 a 2009... Dále je předmětem výzkumu práce zjistit, jak se od sebe lišily volební výsledky v letech 2004 a 2009 a jaký byl postoj české veřejnosti a kandidujících stran k těmto volbám.“ (s. 10). Závěry práce však nejsou pouze teoretické povahy, autorka provedla průzkum jak mezi vyučujícími občanské výchovy na druhém stupni ZŠ k problematice Evropského parlamentu, tak mezi českými poslanci Evropského parlamentu k hodnocení činnosti této instituce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bibliografický přehled zabírá nadprůměrný rozsah (s. 103-108), což je dáno zejména vysokým množstvím internetových zdrojů. Autorka prostudovala k Evropské unii, Evropskému parlamentu, evropské integraci apod., přičemž neopomenula ani texty širšího teoretického ukotvení studované problematiky. Elektronické zdroje suplují nedostatek kvalitních tištěných časopiseckých studií. Její názory v práci jsou doloženy relevantními citacemi, autorčiny závěry jsou logické, vyplývající z předchozích konstatování.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je věnována volbám do Evropského parlamentu v České republice, které analyzuje ve vztahu k vzdělávacímu oboru Výchova k občanství. Práce však takto definované téma překračuje a její text se stává kvalitním manuálem o fungování Evropského parlamentu, kdy autorka „radí“ učitelům ZŠ, jakou pozornost mají Evropskému parlamentu věnovat a jakým způsobem informace o něm nabyté inkorporovat do výuky občanské výchovy. K tématu přistupuje dostatečně teoreticky i prakticky vybavena.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Jádro práce představuje 5.-7. kapitola, kde se autorka věnuje zařazení tématu Evropského parlamentu do vzdělávacího oboru Výchova k občanství a dotazníkovým průzkumů mezi učiteli ZŠ a českými poslanci v Bruselu. Výzkum odhalil několik zajímavých souvislostí, přičemž autorka v závěru práce konstatuje, že volby do Evropského parlamentu odráží politickou situaci v ČR a těší se velmi malému zájmu obyvatel.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je na dobré stylistické úrovni.

7. **Formální a grafická úroveň práce**

A	B	C	N
---	---	---	---

Pozitivně hodnotím formální i grafickou podobu práce. Text je sjednocený, zarovnaný, autorka citlivě přistupuje k analyzovanému tématu. Autorka prokázala dostatečné teoretické zázemí i odborné schopnosti v praktické části práce.

Otázky k obhajobě:

Diplomovou práci na základě výše uvedeného doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm výborně.

- 1) Proč se těší volby do Evropského parlamentu malé pozornosti obyvatel ČR?
- 2) Jak lze podle Vás efektivně začlenit výuku k tématu Evropského parlamentu do předmětu občanské výchovy?
- 3) K jakým závěrům jste došla po průzkumu mezi českými poslanci?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------



V Českých Budějovicích dne 15. května 2012

Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce