

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Iva Jeřábková  
*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. Renata Havránková, Ph.D.  
*Katedra:* KRA  
*Název diplomové práce:* Srovnání znalostí laické a odborné veřejnosti o ochraně obyvatelstva ve vybraném regionu
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

**1. nemám**

2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Předložená diplomová práce se zabývá porovnáním znalostí laické a odborné veřejnosti v oblasti ochrany obyvatelstva. Laická veřejnost byla vybrána z okolí autorky, nejedná se tedy o náhodný výběr, ale tuto skutečnost autorka v práci uvedla. Odborná veřejnost byla vybrána z řad pracovníků IZS a odborníků zabývajících se ochranou obyvatelstva. Stanovené hypotézy byly ověřeny pomocí dotazníků, jehož výsledky byly statisticky zpracovány. Zajímavým výsledkem je, že znalosti odborníků se pouze blížily k Poissonovu rozdělení. Přesto ale byl statisticky významný rozdíl mezi znalostmi odborníků a laiků, u kterých bylo prokázáno normální rozdělení znalostí. V diskuzi jsou následně rozebrány odpovědi respondentů na jednotlivé otázky.

Kvalitu práce snižují překlepy, gramatické chyby a také formální nedostatky, kterým se autorka nevyhnula (různé velikosti mezer nad a pod nadpisy, za posledním číslem v nadpisu se nedělá tečka, na nové stránce se uvádí pouze hlavní kapitoly, chybějící interpunkční znaménka u odrážek, chybějící popisy obrázků, dotazník by měl být uveden v příloze, ...).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč jste se rozhodla vybrat „laickou veřejnost“ ze svého okolí?

Myslíte, že jsou Vámi zjištěné výsledky reprezentativní, a je možné je vztáhnout obecně?

Datum: 24.5. 2014 .....

Podpis oponenta diplomové práce: Rudolf Hájek .....