

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jana Hrtáňová**
Studijní obor: Radiologický asistent
Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Ladislav Šabata, katedra radiologie a toxikologie ZSF JU
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Výpočet relativní funkce u dynamické scintigrafie ledvin – vliv časového intervalu použitého pro výpočet

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Číslování seznamu literárních zdrojů neodpovídá pořadí, v jakém jsou zdroje citovány v textu poprvé, ani abecednímu řazení – formální chyba.

Drobné gramatické nedostatky v anglickém abstraktu: („...the result of processing the study **is** acquired by dynamic scintigraphy..“, „...method of examination mainly **by** children patients...“

Matoucí je údaj v závorce v abstraktu (4.odstavec, 5.ř.) „...testování shodnosti dvou datových souborů (**levá ledvina a pravá ledvina**), jejichž hodnoty byly získány za odlišných podmínek...“, který svádí k závěru, že byly testovány rozdíly hodnot levé a pravé ledviny. Totéž je v závěru na str. 42.

Indexy definované na straně 35 pro jednotlivé střední hodnoty a směrodatné odchylky nejsou dodrženy při použití ve vzorcích na str. 36-38, numerické hodnoty jsou však správně dosazené podle strany a časového intervalu a výsledné hodnoty jsou tedy správné.

Na str. 20, kapitola 1.7.2 Příprava: chybí údaj, že uvedená hydratace platí pro dospělého pacienta o hmotnosti 70 kg.

Na str. 27. 3.odst. je méně srozumitelný popis „...dva časové histogramy pro jednoho pacienta (tzn. 60 nefrografických křivek), protože pro výpočet aplikují dva časové intervaly.“

Celkově uvedené nedostatky považuji za drobné či formální a nemají vliv na výpovědní hodnotu výsledků práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

U které poruchy může dojít k významnému rozdílu výsledku relativní funkce vypočtené z dynamické scintigrafie ledvin při použití intervalu 120-180 sekund proti intervalu 60-120 sek.

Datum:...12.5.2013.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....