

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích

Fakulta: Pedagogická

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 14. května 2010

Diplomantka: Lenka ŠAFÁŘOVÁ

Aprobace: Bi – Che / SŠ

Vedoucí diplomové práce

prof. RNDr. Miroslav Papáček, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

K vývoji latentních znalostí biologie živočichů: srovnávací studie

2 svazky: svazek I. - 217 stran textu + svazek II. – 246 stran protokolárních tabulkových výsledků

Diplomová práce je rozsáhlou studií latentních znalostí biologie živočichů a jejich poznávání. Sleduje tyto znalosti u respondentů různých věkových skupin. Srovnání těchto znalostí provádí v několika logických liniích: (i) v rámci skupin respondentů stejného věku z různých typů škol; (ii) v rámci skupin respondentů různého věku – tj. svým způsobem sleduje vývoj těchto znalostí během cesty respondenta vzdělávacím systémem; (iii) v rámci vzdělávaných a jejich budoucích vzdělavatelů a (iv) s využitím literárních údajů i v dlouhodobějším časovém horizontu – ca padesáti let, která zahrnují mnoho změn v systému vzdělávání, tj. tzv. školských reforem. V závěru práce autorka naznačuje i směry návazného výzkumu, které by bylo užitečné či badatelsky zajímavé sledovat.

Výrazným znakem diplomové práce je důkladnost. Ať už v oblasti rozboru pedagogické dokumentace či rozboru učebnic, nestudování relevantní literatury, monitoringu velkého vzorku respondentů (celkem 844!), zdokumentování výsledků (podrobným textem i 246 stranami protokolárních tabulek v přílohách) nebo podrobné diskuse výsledků vlastních i starších (47 stran!).

Diplomový úkol, jehož závěrečným vyústěním je předložená diplomová práce, byl zadán již v roce 2005. Autorka na něm pracovala sice nesoustavně, s občasnými přestávkami, ale s velkým zájmem, nasazením a pílí, velmi důkladně, pozorně a se smyslem pro detail. Subjektivní i objektivní okolnosti a čas, který jí byl studijní legislativou pro poslední termín odevzdání diplomové práce vyměřen, způsobily, že text diplomové práce byl dokončován v časové tísní. Ta už neumožnila vzhledem k množství zjištěných dat a počtu sledovaných linií proměnných podložit různá srovnání statistikou ani důkladnější „vypointování“ dalších, z dat vyplývajících souvislostí. Nicméně, diplomantčina zjištění považuji i přes to za velmi cenná. I bez podložení statistikou mají velkou výpovědní hodnotu. Dle mého názoru mj. implicitně sdělují, že přes změny vzdělávacích koncepcí a realizované či sotva zahájené školské reformy, se latentní znalosti živočichů a jejich biologie po dobu měřenou dvěma generacemi ani v současnosti nezlepšují, u některých skupin respondentů se naopak zhoršují.

Pokud mám uvést připomínky a k diplomové práci a dotazy k autorce, zásadnější připomínka je obsažena v předchozím textu posudku a z méně zásadních pak lze uvést např. následující:

- Neobratně působí formulace typu „... respondenti z výzkumu Hulána (1966)“ (např. str. 185, ale analogicky na více místech).

- Literární titul [64] na str. 211 není formálně „odsazen“ od předchozího.
- Autorka - zřejmě ze skromnosti - nezařadila do seznamu literatury článek, který se zabýval předběžnými výsledky šetření znalostí z let 2005-2007, na jehož publikaci se výrazným způsobem podílela jako spoluautorka (Papáček M., Šafářová L. 2007: Diverzita a klasifikace živočichů ve výuce biologie: implicitní signály opakované sondy znalostí a jejich vývoje, adresované teorii a praxi výuky na ZŠ a gymnáziích. s. 61 – 64. In: Tóthová A., Veselský M. (Eds.): ScienEdu. Aktuálne trendy vo vyučovaní prírodovedných predmetov. 28. – 30. máj 2007, Univerzita Komenského, Bratislava. 475 s.). Proč? Bylo by možná zajímavé diskutovat jeho závěry z dnešního autorčina pohledu.

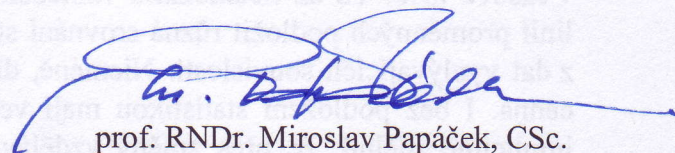
Závěr:

Předložená diplomová práce je užitečnou a podnětnou původní studií. Zadaný diplomový úkol byl splněn. Autorka odvedla enormní objem práce a prokázala schopnost práce s literaturou, organizovat a vést výzkum, analyzovat výsledky i kriticky je diskutovat – schopnost samostatné odborné práce.

Práci plně doporučuji k obhajobě a i přes připomínky, které dle mého soudu nesnižují podstatným způsobem její hodnotu, navrhuji klasifikovat

- v ý b o r n ě -

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně


prof. RNDr. Miroslav Papáček, CSc.

Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 14. května 2010

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------