

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 15.5.2013

Jméno: Ilona Urbánková

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Program obnovy vesnice Volenice (u Strakonice)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

		C	
--	--	---	--

Domnívám se, že rozsah práce je již nad rámec kvalifikačních prací tohoto typu. Práce má logickou návaznost (opět však postrádám kapitolu Metodika práce). Vnitřní vyváženost práce se oproti původní verzi o něco zlepšila, přesto je podle mého názoru příliš prostoru věnováno např. sociálně – geografické charakteristice obce a charakteristice územně rozvojových materiálů vztahující se k obci na úkor vlastních návrhů obnovy sídla Volenice. Vlastním návrhům je věnováno pouze šest stran z osmdesáti.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

		C	
--	--	---	--

Tento bod považuji za nejslabší. Cíle práce jsou sice stanoveny, ale jak je uvedeno výše postrádám samostatnou kapitolu Metodika práce, z které by bylo zřejmé jakým způsobem autorka postupovala. Metodické postupy jsou ukryty především v kapitole 5.1. Postupy shromažďování námětů Programu obnovy vesnice.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

V seznamu literatury je uvedené dostatečné množství domácí literatury a internetových zdrojů týkajících se obnovy venkova. Autorka se dále snaží pracovat se zahraniční literaturou. Za nedostatečnou považuji analýzu literatury zabývající se geografickou charakteristikou, v porovnání s tím, jak dalekosáhle se s touto problematikou v práci zabývá.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka částečně prokázala znalost řešené problematiky. Za nedostatečné považuji, že vlastní návrhová část práce, o které se domnívám, že by měla být stěžejní částí práce, je řešena pouze na šesti stranách z celkových osmdesáti.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Cíle práce byly naplněny. Oproti původní verzi, kladně hodnotím přehledné tabulkové zpracování vlastních návrhů. Otázka je, zda všechny návrhy jsou aplikovatelné v praxi a to především z hlediska finanční náročnosti některých akcí.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazykové a stylistické zpracování kvalifikační práce, se oproti první verzi značně zlepšilo. Zpracování již odpovídá požadavkům kladených na kvalifikační práce tohoto typu.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Formální a grafická úroveň práce není na nijak vysoké úrovni. Obsah je zbytečně rozdroben do velkého množství subkapitol, které navíc nejsou ani indexovány. Některé stránky nejsou zcela naplněny. Jinde zase začíná hlavní kapitola (resp. subkapitola) na stejné stránce, na které jiná končí (str.62).

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem autorka určovala množství finančních prostředků u jednotlivých návrhů?
Jak by využila autorka dotaci 10 000,- Kč k vytvoření symbolu obce? Myslí si, že by tato výše byla dostačující.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 15.05.2013

.....

Podpis oponenta bakalářské práce