

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Mgr. Kateřina Veselá

Studijní obor/program: Civilní nouzová připravenost

Vedoucí diplomové práce: doc.RNDr.Přemysl Záškodný,CSc.

Ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název diplomové práce: Komparace znalostí laické a odborné veřejnosti o činnosti HZS ČR v rámci IZS

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:

Zdůvodnění shody: Práce je z hlediska naměřených dat a provedeního šetření datových souborů původní. Použité metody šetření datových souborů jsou obvyklé.

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Diplomová práce představuje zprávu o dobře provedeném aplikovaném kvantitativním výzkumu. V rámci textu diplomové práce jsou dobře reflektovány etapy výzkumu – reporting, klasifikační explorační, explanace, predikce.

V teoretické části je provedena systémová analýza místa HZS ČR v rámci IZS – touto cestou je splněn jeden z cílů práce. Operacionalizované hypotézy odrážejí jejich explanační funkci a představují svou verifikací cestu postupného plnění dalších vymezených cílů práce.

Předložena metodika je strukturována popisem použitých obecně teoretických metod (systémová analýza), metod empirických (měření nestandardizovaným dotazníkem tvořeným dvaceti položkami se čtyřmi alternativami) a metod šetření datových souborů (snad příliš rozsáhlý popis šetření jednorozměrných a dvojrozměrných datových souborů). Dvojrozměrnost šetření je třeba ocenit, kromě zkoumaných znalostí jsou diskutována některá teoretická rozdělení – především normální a Poissonovo rozdělení.

Výsledky práce prokázaly normalitu rozdělení znalostí laiků, poissonovskou podobu rozdělení znalostí odborníků a statisticky významně odlišné znalosti laiků a odborníků. Výsledky práce mají validitu u laiků pro oblast sociálního okolí autorky práce, u odborníků v oblasti Územního odboru Znojmo.

V diskusi lze spatřovat jako nejcennější část rozbor úspěšnosti odpovědí na jednotlivé položky dotazníků – zde lze spatřovat cestu k případnému vytvoření informativního materiálu pro laickou veřejnost. V oblasti zvýšení znalostí u odborné veřejnosti je naznačena cesta – v navazujících výzkumech jít neparametrickou poissonovskou cestou.

Závěr práce konstruktivně ukazuje nejen dosažené výsledky, ale také přínosy práce a možné navazující výzkumy.

Mezi drobnými nesrovnalostmi lze uvést formálně nepřesně ukázanou robustní analýzu odlehklých dat (je zapotřebí uvádět nikoliv rozsahy intervalů, ale uvést jen omezení shora a zdola). Také na str. 71 je v popisu deskriptivních výsledků laiků a odborníků uváděn místo aritmetického průměru standardní odchylka – jde zřejmě jen o překlep.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak lze odlišit gaussovskou a poissonovskou interpretaci výsledků šetření datových souborů?

V kterých oblastech se ukázaly u laické veřejnosti nejvyšší nedostatky v rámci znalostí o činnosti HZS ČR?

Datum: 12.5.2023

Podpis vedoucího diplomové práce: Přemysl Záškodný

