



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: [B4106](#) / Zemědělská specializace

Studijní obor: [4106R026](#) / Biologie a ochrana zájmových organismů

Akademický rok: 2021/2022

Název práce: Flóra a vegetace nivy Jedlového potoka (NP Šumava)

Student: Eliška Horká

Katedra: Biologických disciplín

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Hana Čížková, CSc.

Oponent: Mgr. Andrea Kučerová, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Botanický ústav AV ČR

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
3 Vhodnost metodiky řešení	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐
4 Využití metod zpracování výsledků	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐
5 Interpretace výsledků, diskuse	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐
6 Formulace závěrů práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐
8 Odborná úroveň práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐
9 Formální úprava práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Hlavním cílem předkládané bakalářské práce bylo provést monitoring vegetace na trvalých plochách v nivě revitalizovaného Jedlového potoka na Šumavě. Praktická část práce navazuje na DP Padrtové (2019) a BP Čermákové (2020), které v daném území sledovaly vegetaci v předchozích letech. Metodický postup je podobný, i když množství získaných dat je menší. Jedenkrát během vegetační sezóny studentka zaznamenala fytoocenologické snímky vegetace na osmi trvalých plochách a jednorázově změřila hladinu podzemní vody. Výsledky jsou prezentovány v jednoduchých tabulkách a grafech, text je doplněn ilustračními fotografiemi některých rostlinných druhů, které se vyskytly na studovaných plochách.

Práce má uspokojivou formální úpravu. Nicméně v práci se vyskytují často drobné překlepy, především v literárním přehledu a často jsou chybně uvedena jména rostlin, např. suchopýr posvátný na str. 28, chybná latinská i česká jména rostlin jsou i v přílohách 1-9 (např. Metrlice, Rozdrazil rozekvítek ad.). V některých kapitolách (např. 1.5) jsou jména rostlin uváděna nejednotně, někdy jen česky, jindy latinsky i česky. Poměrně dobře je zpracována kap. 1.6 Revitalizace mokřadů. V metodice chybí, podle které určovací příručky jsou uváděna česká a latinská jména rostlin. Nejslabší část práce tvoří kap. 3. Výsledky. Odborné formulace jsou místy neobratné, zpracování výsledků je minimalistické. Tabulky a grafy jsou obsahově velmi podobné jako v práci Padrtové, přitom autorka již mohla využít dostupná data z předchozích let a pokusit se zhodnotit změny vegetace po provedené revitalizaci, např. jednoduchou formou v excelu – porovnat počty a pokryvnost druhů v jednotlivých trvalých plochách v různých letech, spočítat Ellenbergovy hodnoty pro vlhkost pro jednotlivé trvalé plochy v jednotlivých letech, apod. Zčásti je shrnutí změn po revitalizaci provedeno v diskuzi, ale bez jakékoliv opory ve zpracovaných datech. Autorka využila pro zpracování literárního přehledu poměrně bohatou literaturu, která je však nejednotně citována v přehledu literatury, u některých prací chybí rok vydání, někdy uvádí celé křestní jméno, jindy jen první písmeno. Některé citované práce v přehledu literatury zcela chybí (např. Petrů 2017, ad.).

Otázka k obhajobě:

Čím si vysvětlíte to, že jste na trvalých plochách našla o čtvrtinu méně rostlinných druhů (63 druhů) než Čermáková, která průzkum provedla rok před vámi (83 druhů)?

Jaký management byste doporučila pro vlhké pcháčkové louky v podhorských polohách tak, aby se udržela stávající vysoká druhová diverzita rostlin?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 01.09.2022

Podpis: