

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kateřina Mašková
<i>Studijní obor/program:</i>	Všeobecná sestra/Ošetřovatelství
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Inka Kratochvílová
<i>Ústav:</i>	UOP
<i>Název bakalářské práce:</i>	Zvládání péče o pacienty v terminálním stádiu studenty bakalářských programů ošetřovatelství
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka si pro svoji bakalářskou práci vybrala téma péče o pacienty v terminálním stadiu a přístup studentů k této péči. Oproti verzi práce odevzdané v červnu je patrný posun, ovšem stále se zde objevují nedostatky. Například v abstraktu se objevuje odkaz na kapitolu o adaptaci, která již v současné verzi práce není, z čehož usuzuji, že nedošlo k jeho přepracování. Teoretická část je zpracována standardním způsobem. Avšak jsou zde často citovány sekundární zdroje, někdy také chybně citované a je patrná slabá práce studentky s literaturou.

Metodologie práce je řádně popsána. Co se týče výzkumné části, byla zvolena pouze 1 hypotéza, která byla chybně vyhodnocena, tudíž nebyl naplněn cíl práce (stejně tak jako tomu bylo v předchozí verzi práce). Výsledková část je zpracována tradičně ve formě grafů a tabulek. Doporučila bych neuvádět procentuální vyjádření četnosti odpovědí respondentů u tabulek, protože jejich součet je větší než 100 % s ohledem na možnost více odpovědí. Kapitola diskuze sumarizuje výsledky, ale je patrná chabá komparace s odbornou literaturou. Jeden z hlavních výsledků práce, kde autorka v souvětí popisuje rozdíly mezi jednotlivými ročníky, se naprosto doslovně vyskytuje v práci třikrát (v abstraktu, diskuzi a závěru) a nepřináší tedy nic nového. Seznam použité literatury je sice početný, ale autorka v průběhu práce neprokázala kvalitní využití těchto zdrojů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Jakým způsobem jste vyhodnotila hypotézu ve Vaší práci?

Datum: 24. 8. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....