

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Matěj Chmel

Studijní obor: Soc. práce ve veř. správě

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

Katedra: KSO

Název bakalářské práce: Princip spravedlnosti a jeho reflexe mezi VŠ studenty

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- 1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: nedokáži posoudit, možné využití v seminářích soc. politiky

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Student si zvolil zajímavé téma práce, které reflektuje postoje studujících různých oborů k aktuálnímu tématu sociální spravedlnosti. Kapitola současný stav je zpracována standardně, s odkazy na adekvátní literaturu. Je patrné, že student má v daném tématu velký přehled a umí s literaturou pracovat. Absentuje mi snad jen odkaz na případné studie, které se zabývaly tématem postojů společnosti (či vybraných cílových skupin) k sociální spravedlnosti (tak jak pak student dále zjišťuje ve výzkumné části).

Výzkumná část navazuje na část teoretickou. Student si stanovil měřitelné cíle, k nim výzkumné otázky. První VO je vhodně postavená, s druhou mám trochu problém – odkazuje spíše na survey studii. Líbí se mi popis designu výzkumu i podrobné realizace vlastního výzkumného šetření, včetně náznaku sebereflexe – tak jak by v podobných výzkumech mělo být. U popisu výzkumného souboru bych pro lepší přehlednost použila tabulku, jinak v pořádku.

Výsledky jsou zpracovány přehledně a čtivě.

Trochu problém mám s nadměrnými generalizacemi a kvantifikacemi v části diskuse (v případě takhle velkého vzorku neuvádějte 4/5 odpověděly, atp.), stejně pak nelze u kvali. výzkumu pracovat adekvátně se socioekonomickými faktory (viz výtka k druhé VO). Naopak pozitivně hodnotím vlastní názory studenta a skutečnost, že se nad tématem zamýšlel do hloubky v souladu s literaturou.

Literatura v seznamu literatury není dle požadované citační ISO normy.

Navzdory některým připomínkám práci hodnotím jako celek jako velmi zdařilou a v případě dalšího navazujícího studia bych doporučovala v ní pokračovat formou kvantitativního výzkumu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

Datum: 5.5.2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....

