

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: ZBYNĚK MRÁZ

Název bakalářské práce: VÝZNAM ANTIKONFLIKTNÍHO TÝMU POLICIE ČR V JIHOČESKÉM KRAJI

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny	
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny	
	3.	Dobrá, použity běžné dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	Velmi dobré, funkční	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu	
	4.	Nedostačující	
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní	
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	5.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1.	Výborná	
	2.	Velmi dobrá	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka	1.	Stylistika:	a) Výborná
			b) Dobrá
			c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:	a) Výborná
			b) Dobrá
			c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. nemám
2. **mám tyto:** Student provedl analýzu textů a jejich rešerši. Na základě toho provedl kompilaci, ale nepracoval s texty tak, aby v praxi zhodnotil klady a zápory využívání a nasazování antikonfliktního týmu do větších rizikových shromáždění. Nedomnívám se, že cíl BP – poukázat na problematický přístup Policie ČR byl beze zbytku splněn, a to s odkazem na anotaci, která zmiňuje, že „... práce se zabývá především spoluprací AKT s organizacemi ...“; – „... popisuje úlohu AKT při zajištění bezpečnosti u rizikových shromáždění osob se zaměřením na AKT JČ kraje. Z uvedeného vyplývá, že ani po přesně stanovených úkolech a radách se studentovi nepodařilo splnit to, co si předsevzal.

Další hodnocení:

Ke shora uvedenému dodávám, že student provedl analýzu vzniku postavení a základních činností AKT a tím předložil materiál, který dává alespoň základní představu o tom, jak AKT pracuje a jak a kdy bývá nasazován. Domnívám se, že práce nesplňuje ani úkol praktického významu, trošku nadneseně nazvaného Výzkum (str. 40 kapitola 4). Protože i zde zpracovatel tvrdí, že hlavním cílem výzkumu bylo zjistit názory a zkušenosti s činností AKT PČR v Jihočeském kraji od osob, které se podílejí na utváření podmínek pro činnost AKT při policejním opatření. Zde bych opět odkázal na „zásady“ pro vypracování a stanovení cíle.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. **velmi dobře**
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. **dobře**
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte „problematický“ přístup Policie ČR při konfliktních skupinových shromážděních.
2. Vysvětlíte význam AKT.
3. Předložte návrhy na komplexní úpravu činnosti AKT ke zvýšení její efektivity.

Datum: 2.3.2011

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda