

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: DANIELA STŘECHOVÁ

Studijní obor: Biofyzika a zdravotnická technika

Oponent diplomové práce: Ing. Mgr. Petra Hlavničková

Katedra: Speciální a sociální pedagogiky

Název diplomové práce: **Výsledky screeningu sluchu po 6 letech**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. Logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu.
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Za téma bakalářské práce si studentka zvolila zhodnocení screeningu sluchu po 6 letech. Jedná se o téma aktuální. Výsledky práce budou sloužit jako zpětná vazba úspěšnosti prováděného screeningu a také jako podklad při snaze o zavádění celoplošného screeningu. Bakalářská práce je uspořádaná v logickém sledu. V teoretické části jsou přehledně představeny podklady k problematice. Výsledky práce jsou přehledně zpracovány do jednotlivých kazuistik. Jedná se tedy o kvalitativní výzkum a hypotéza by měla být výsledkem výzkumu. V kapitole 5. Diskuze chybí komparace s literaturou. Vlastní názory by měly být s odbornou literaturou porovnány. Ve vztahu k výzkumu nebylo doposud žádné podobné kontrolní hodnocení výsledků screeningu OAE pomocí klinického tónového audiometru v odborné literatuře publikováno. Z tohoto hlediska se jedná o velmi zdařilou práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně

2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte způsob výběru 24 probandů.
2. Jaká kritéria musí být splněna při měření otoakustických emisí?

Datum: 7. 6. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce: