



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student:

Bc. Martin Svoboda

Studijní obor:

Ochrana vod (BP)

Forma studia:

Prezenční

Název závěrečné práce:

Diverzita akvatických a aerofytních sinicových společenstev

Vedoucí závěrečné práce:
jméno, příjmení, tituly

Mgr. Otakar Strunecky, PhD.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do problematiky je příliš široký a nekonkrétní. Zabývá se obecně sinicemi, ale samotný text je vztažen k vytyčeným cílům spíše okrajově.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V práci byla použita standartní metodika pro tento druh práce. Popis metodiky je ovšem nevyvážený. Část popisující molekulární analýzy je příkladná, oproti tomu část popisující morfologickou determinaci je příliš stručná. Míra zapojení do řešení práce byla ovlivněna COVIDovým obdobím a byla velmi nevyvážená. Při zapojení do práce ovšem student v laboratoři projevuje velkou šikovnost, samostatnost a kreativitu.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V literárním přehledu byla celá řada informací nesouvisející s tématem, zatímco odkazy na články týkajících se Islandských mikrobiálních komunit nebyly zmíněny. Je ovšem třeba poznamenat, že literatura z Islandu popisuje extrémní biotopy, a srovnatelné údaje se studovanými ekosystémy v této práci nejsou dostupné. V diskusi student ovšem vytěžil literaturu z popisující složení sinicových společenstev v podobném abiotickém prostředí (jako např. v termálních pramenech) nebo v okolí Islandu celkem relevantně.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce je standartní. Práce je přehledná, grafické úpravě a úrovni jazykového zpracování lze vytknout pouze drobnosti.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce, tak jak byly definovány v zadání DP byly splněny. Druhové složení aerofytních a akvatických komunit bylo zdokumentováno. Tyto komunity byly porovnány a ovlivnění jednotlivými parametry prostředí na jejich druhové složení bylo statisticky zhodnoceno.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce byly formulovány stručně a jasně. Jejich stručnost zajistila jejich relevanci s předcházející částí DP - diskusí. V čistě formální rovině jim není co vytknout. Ovšem chybí v nich hlavní výsledek práce, tj. specifikování rozdílů mezi jednotlivými typy společenstev.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce ukázaly že druhové složení sinicových společenstev na Islandu je unikátní vzhledem ke jeho geografické poloze v severním Atlantiku. Druhové složení sinic je na Islandu poměrně chudé s množstvím druhů které jsou vázány pouze na termální habitaty a doplněné několika druhy sinic s širokou ekologickou valencí. Ovšem "kampaňovitost" práce, tj. její zpracování probíhalo v měsíčních intervalech oddělených půlročními pauzami (včetně přestávek zaviněných COVIDem) se projevila na nevyváženosti zpracování práce. Některé části jsou výborné, některá data jsou výborně popsána, zatímco jiným není věnována pozornost.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☐ výborně
☒ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaké druhy sinic na Islandu byly publikovány ve vědecké literatuře?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Dokážete vysvětlit relativně malý počet Vámi nalezených druhů sinic?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

24/5/2022 D. J. /
Podpis vedoucího závěrečné práce: