

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

EKONOMICKÁ FAKULTA

Katedra řízení

Studijní program: B6208 Ekonomika a management

Studijní obor: Obchodní podnikání

Spolupráce vybraného města s místními podniky

Vedoucí bakalářské práce:
Ing. Petr Řehoř, Ph.D.

Autor:
Jana Smržová, DiS.

**České Budějovice
2012**

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Fakulta ekonomická

Akademický rok: 2010/2011

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: Jana SMRŽOVÁ
Osobní číslo: E09136
Studijní program: B6208 Ekonomika a management
Studijní obor: Obchodní podnikání
Název tématu: Spolupráce vybraného města s místními podniky
Zadávající katedra: Katedra řízení

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce

Cílem bakalářské práce je zhodnotit současnou spolupráci vybraného města s místními podniky, identifikovat přínosy této spolupráce a na základě získaných poznatků o potřebách podnikatelů a města navrhnout možné změny zlepšení stávající situace.

Metodika práce

1. Studium odborné literatury zaměřené na řešené téma, 2. Charakteristika vybraného města, 3. Analýza podnikatelského prostředí a charakteristika vybraných místních podniků, 4. Řízený rozhovor se starostou, dotazníkové šetření mezi vybranými podniky, 5. Formulace doporučení pro zlepšení stávající situace.

Rámcová osnova

1. Úvod, 2. Literární přehled, 3. Cíl a metodika, 4. Charakteristika vybraného města: historický vývoj, organizační struktura, 5. Analýza podnikatelského prostředí a spolupráce města s místními podniky, 6. Diskuse, návrhy změn ve spolupráci, 7. Závěr, 8. Přehled použité literatury, 9. Přílohy

Rozsah grafických prací: dle potřeby

Rozsah pracovní zprávy: 30 - 50 str.

Forma zpracování bakalářské práce: tištěná

Seznam odborné literatury:

TETŘEVOVÁ, L. A KOL. *Veřejný a podnikatelský sektor*. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2009, 190 s. ISBN 978-80-86946-90-0.

JURČÍK, R. *Partnerství mezi veřejným a soukromým sektorem*. 1 vyd. Brno: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita, 2008, 116 s. ISBN 978-80-7375-244-6.

VEBER, J., SRPOVÁ, J. a kol. *Podnikání malé a střední firmy*. Praha: Grada Publishing, 2008, 320 s. ISBN 978-80-247-2409-6

KOLEKTIV. *Řízení obcí*. 1 vyd. Praha: Professional Publishing, 2008, 263 s. ISBN 978-80-86946-76-4.

KLÍMOVÁ, V. *Regionální podpora podnikání*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta, 2007. 146 s. ISBN 978-80-210-4399-2.

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Petr Řehoř, Ph.D.
Katedra řízení

Datum zadání bakalářské práce: 21. března 2011

Termín odevzdání bakalářské práce: 15. dubna 2012


doc. Ing. Ladislav Rolinský, Ph.D.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 15 370 05 České Budějovice


doc. Ing. Darja Holáková, Ph.D.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 21. března 2011

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci *Spolupráce vybraného města s místními podniky* vypracovala samostatně pod vedením Ing. Petra Řehoře, Ph.D., a že jsem veškerou literaturu uvedla v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., v platném znění, souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb., zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Týně nad Vltavou dne 15. 3. 2012

Jana Smržová

Poděkování

Děkuji tímto Ing. Petru Řehoři, Ph.D. za odborné vedení a všestrannou pomoc při zpracování mé bakalářské práce. Současně děkuji panu Mgr. Milanu Šnorkovi a ostatním spolupracujícím osobám, které poskytly užitečné informace, rady a připomínky.

Obsah

1	ÚVOD	3
2	LITERÁRNÍ REŠERŠE	4
2.1	Obec a její úřad	4
2.1.1	Orgány obce	4
2.1.2	Působnost obce	5
2.2	Podnikatelský sektor	7
2.2.1	Definice malého a středního podnikání	7
2.3	Management	8
2.3.1	Management ve veřejné správě	9
2.3.2	Odlišnosti managementu podniků a veřejných organizací	9
2.4	Teoretická východiska spolupráce	10
2.4.1	Spolupráce dle zúčastněných partnerů	11
2.4.2	Faktory ovlivňující spolupráci malých obcí a podnikatelů	12
2.4.2.1	Informace	12
2.4.2.2	Komunikace	12
2.4.2.3	Rozhodování	13
2.5	Partnerství veřejného a soukromého sektoru	14
2.5.1	Charakteristické znaky partnerství	14
2.5.2	Formy spolupráce veřejného a soukromého sektoru	14
2.5.2.1	Tradiční veřejná zakázka	14
2.5.2.2	Integrované projekty PPP	15
2.5.3	Přínosy partnerství veřejného a soukromého sektoru	18
3	CÍL A METODIKA	20
3.1	Cíl práce	20
3.2	Metodika práce	20
3.2.1	Teoretická část	20
3.2.2	Praktická část	20
4	CHARAKTERISTIKA MĚSTA.....	22
4.1	O městě Týn nad Vltavou	22
4.2	Historie města	23
4.3	Současnost a profil města	24
4.4	Městský úřad Týn nad Vltavou	25

4.4.1	Organizace s majetkovou účastí města.....	25
5	SPOLUPRÁCE TÝNA NAD VLTAVOU A MÍSTNÍCH PODNIKATELŮ	27
5.1	Charakteristika podnikatelských subjektů.....	27
5.2	Vyhodnocení dotazníkové šetření	30
5.3	Vyhodnocení řízeného rozhovoru se starostou obce.....	39
6	DISKUSE, NÁVRHY ZMĚN VE SPOLUPRÁCI	45
7	ZÁVĚR	48
8	SUMMARY	50
	SEZNAM LITERATURY A DALŠÍCH PRAMENŮ	51
	SEZNAMY obrázků a tabulek.....	55

1 ÚVOD

Motivací k výběru tohoto tématu byl především zájem o rozvoj rodného města, konkrétně snaha získat informace o realizaci spolupráce mezi obcí a místními podniky.

Obecným cílem subjektů veřejné správy i podnikatelské sféry je rozvoj. Podnikatelská sféra si klade za cíl rozvíjet jednotlivé podniky a dosahovat jejich prosperity, resp. usiluje o rozvoj odvětví, v němž se daný podnik nachází. V případě veřejné sféry se jedná o vytváření příznivých podmínek pro život obyvatel a pro ekonomický rozvoj. Realizátory ekonomického rozvoje jsou potom podnikatelé, v případě malých obcí zcela jednoznačně podnikatelé malí a střední. Pro obě sféry je klíčová jejich vzájemná působnost s dopady na výsledné aktivity obou. Veřejná správa se svými legislativními aktivitami podílí na vytváření formálního rámce pro fungování podniků a může i přímými administrativními a regulačními zásahy formovat konkrétní prostředí pro rozvoj podnikání.

Hlavním cílem práce je s využitím teoretických východisek charakterizovat možné formy spolupráce a ze získaných informací od veřejné sféry a podnikatelských subjektů ověřit reálné využívání daných možností a dosažených efektů, včetně posouzení jejich hodnotitelnosti, a vyvodit obecné závěry včetně formulace doporučení ke zlepšení situace.

První část charakterizuje rozdělení a působnost veřejného sektoru a strukturu podnikatelských subjektů a zároveň by měla poskytnout informace v odlišnostech jejich řízení. V další kapitole jsou zpracována teoretická východiska pro spolupráci obcí s ostatními subjekty a přispívá k hlubšímu pochopení významu spolupráce, specifík jednotlivých subjektů a jejich vzájemné komunikace. Praktická část se zabývá zhodnocením vývoje a současné situace města a především shrnutím zjištěných údajů z dotazníkového šetření a řízeného rozhovoru.

Závěr je završením poznatků z výše zmíněných kapitol, kde jsou rozebrány možnosti, jak zvýšit efektivitu stávajícího systému spolupráce.

2 LITERÁRNÍ REŠERŠE

2.1 Obec a její úřad

Obec

Podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je obec základním samosprávným společenstvím občanů a tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.

Město

LACINA (2002) uvádí, že městem je:

- a) obec, ve které do počátku účinnosti tohoto zákona působil městský národní výbor,
- b) i obec, kterou určí Parlament na návrh vlády nebo na návrh obce po vyjádření vlády.
- c) Statutárními městy jsou pak velká města (kolem 100 000 obyvatel), jejichž území se může členit na městské obvody nebo na městské části, popřípadě na části území města mohou být zřízeny městské obvody.

Města a obce jsou právními subjekty, u nichž se předpokládá, že v první řadě náročně a efektivně plní základní správní funkce a v co nejvyšší kvalitě zajišťují služby pro občany.

Účinnost řízení obcí je závislá především na schopnosti jejich představitelů stanovit takové krátkodobé a dlouhodobé cíle a vypracovávat takové projekty a programy, které co nejvěrněji odrážejí místní podmínky a jež reagují na konkrétní potřeby a požadavky občanů.

2.1.1 Orgány obce

Obecní zastupitelstvo

Zastupitelstvo je hlavním orgánem samosprávného celku. Je to orgán volený občany přímo na základě všeobecného rovného volebního práva. Funkční období zastupitelstva je čtyřleté. Počet členů zastupitelstva je odvozen od počtu obyvatel (má 7 – 60 členů) DRÁBOVÁ, ZUBÍKOVÁ (2007).

Obecní rada

Obecní rada je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti. Schází se podle potřeby na neveřejných schůzích, usnází se většinou hlasů všech svých členů. Ze své činnosti je odpovědná obecnímu zastupitelstvu. V přenesené působnosti rada zejména vydává obecně závazné vyhlášky [10].

Starosta

Starosta zastupuje obec navenek. Spolu s místostarostou jej volí zastupitelstvo obce z řad svých členů. Starosta i místostarosta musí být občanem České republiky a za výkon své funkce odpovídají zastupitelstvu obce. Starosta dále jmenuje a odvolává se souhlasem ředitele krajského úřadu tajemníka obecního úřadu LACINA (2002).

Obecní úřad

Je tvořen:

- starostou,
- místostarostou,
- tajemníkem obecního úřadu,
- zaměstnanci obce zařazenými do obecního úřadu LACINA (2002).

2.1.2 Působnost obce

Působností obce se obecně řečeno rozumí právně vymezený okruh společenských vztahů, předmět, obsah a rozsah činností, v nichž obec realizuje svoji pravomoc. Podle platné právní úpravy přichází u obcí v úvahu působnost dvojího druhu a to jednak tzv. působnost samostatná, jednak tzv. působnost přenesená SVOBODA, SCHELLE, SCHELLOVÁ, VIČAR (2011).

Samostatná působnost – klasická obecní samospráva či samosprávná působnost obce, v jejímž rámci obec spravuje svoje záležitosti samostatně, přičemž je vázána jen zákony a obecně závaznými právními předpisy, vydanými ústředními orgány k jejich provedení SVOBODA, SCHELLE, SCHELLOVÁ, VIČAR (2011).

Do samostatné působnosti obce ze zákona o obcích č. 128/2000 Sb. patří:

- hospodaření obce;
- rozpočet a závěrečný účet obce;
- peněžní fondy obce;
- právnické osoby obce a organizační složky obce a účast obce v právnických osobách;
- osobní a věcné výdaje na činnost obecního úřadu a zvláštních orgánů obce;
- organizace, řízení, personální a materiální zabezpečení obecního úřadu;
- vydávání obecně závazných vyhlášek obce;
- místní referendum;
- obecní policie;
- ukládání pokut za správní delikty;
- program rozvoje územního obvodu obce;
- územní plán obce a regulační plán a vyhlásování jejich závazné části obecně závaznou vyhláškou;
- spolupráce s jinými obcemi atd. PROVAZNÍKOVÁ (2009).

Na základě zvláštních zákonů patří dále do samostatné působnosti obce:

- místní poplatky;
- zřizování jednotky dobrovolných hasičů a zabezpečení úkolů požární ochrany v obci;
- zajišťování připravenosti obce na mimořádné události a podílení se na provádění záchranných a likvidačních prací a na ochraně obyvatelstva;
- zřizování a správa předškolních zařízení, základních škol, základních uměleckých škol a zařízení jim sloužících;
- zřizování zdravotnických zařízení a ochrana veřejného zdraví;
- ochrana před alkoholismem a jinými toxikomaniemi PROVAZNÍKOVÁ (2009).

Přenesená působnost – výkon státní správy, který ovšem stát nerealizuje přímo svými orgány, nýbrž nepřímo, a to prostřednictvím obcí a jejich orgánů. Při výkonu se obec řídí zákony a ostatními obecně závaznými právními předpisy a v jejich mezích také usneseními vlády a směrnicemi ústředních orgánů státní správy SVOBODA, SCHELLE, SCHELLOVÁ, VIČAR (2011).

2.2 Podnikatelský sektor

Česká legislativa v Obchodním zákoníku vymezuje „Podnikání“ jako soustavnou činnost prováděnou samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku [1].

TETŘEVOVÁ a KOL. (2009) hovoří o podnikatelském sektoru jako o souhrnu podnikatelských subjektů, neboť podnik představuje instituci, která vznikla k výkonu podnikatelské činnosti. Pod pojmem podnik přitom rozumí základní jednotku, ve které je realizována výroba či která poskytuje služby. Dále uvádí, že podnikatelský sektor zpětně působí na sektor veřejný výší daňového výnosu např. daní z příjmů, daně z přidané hodnoty či daně z nemovitostí, ale i výší odvodů zdravotního pojištění a plateb na sociální zabezpečení. Podnikatelský sektor však významně působí i na neziskový sektor domácností, kdy v důsledku tvorby pracovních míst ovlivňuje míru nezaměstnanosti v regionu, výši příjmů obyvatel a tedy i jejich koupěschopnou poptávku.

Rozvoj podnikání je pak podle KLÍMOVÉ (2007) závislý na kvalitě podnikatelského prostředí. Podnikatelské prostředí je tvořeno širokou škálou podmínek pro podnikání v oblasti institucionální infrastruktury a v oblasti fungování trhů.

BELÁS, PAVELKOVA, POLÁCH (2009) definují podnik jako cílově orientovaný systém. Přičemž cíle podniku jsou kompromisem mezi jednotlivými skupinami podniku. V podniku působí interní zájmové skupiny (vlastníci, manažeři, zaměstnanci) a externí zájmové skupiny (dodavatelé, odběratelé, stát, věřitelé). Základním a dominantním cílem podniku je maximalizace zisku (hodnoty firmy) v rámci trhových možností, které má k dispozici.

2.2.1 Definice malého a středního podnikání

Jak uvádí KLÍMOVÁ (2007) přímá podpora je poskytována zejména malým a středním podnikům. Z programů podpory jsou velké firmy obvykle vyloučeny, ale neznamená to, že nemohou být podporovány vůbec. Například investiční pobídky jsou nástrojem, který se zaměřuje spíše na větší firmy. Jestliže se firma chce ucházet o podporu z některého programu, obvykle musí prokázat, že je skutečně MSP. K určení MSP existuje jednoznačná definice.

Rozdělují podnikatelů dle zákona na podporu podnikání:

Malé a střední podnikatele

- Méně než 250 zaměstnanců
- Aktiva nepřesahují 980 mil. Kč nebo má čistý obrat za poslední uzavřené účetní období nepřesahující 1 450 mil. Kč.

Malé podnikatele

- Méně než 50 zaměstnanců
- Aktiva nepřesahují 180 mil. Kč nebo má čistý obrat za poslední uzavřené účetní období nepřesahující 250 mil Kč.

Drobné podnikatele

- Méně než 10 zaměstnanců
- Aktiva nepřesahují 180 mil. Kč nebo má čistý obrat za poslední uzavřené účetní období nepřesahující 250 mil. Kč VEBER, SRPOVÁ (2008).

2.3 Management

Managementem se obecně rozumí ucelený soubor ověřených přístupů, zkušeností, názorů a doporučení, jejichž realizace v praxi přispívá ke kvalitnímu chodu organizace a dosažení stanovených cílů TETŘEVOVÁ a KOL. (2009).

Dnes je řízení třeba ve všech typech organizací, bez ohledu na jejich velikost, úroveň a ve všech oblastech činnosti. Vzhledem k tomu, že je řízení všeobecně zapotřebí, tak klíčem k úspěchu je zlepšování způsobu, jakým je organizace řízena. Význam strategického řízení je tak uznáván po celém světě [5].

Mezi typické činnosti, jež naplňují pojem management, se řadí: plánování a organizování (definování účelu a cílů), personální zajištění a vedení lidí, monitorování a kontrola, analyzování řešených problémů a rozhodování (včetně implementace) a komunikace TETŘEVOVÁ a KOL. (2009).

2.3.1 Management ve veřejné správě

Rostoucí využívání managementu při řízení veřejné správy vytvořilo základ po pozdější vznik tzv. *New Public Management*, v němž je dominantním cílem dosažení maximální spokojenosti občanů s úrovní služeb zajišťovaných obcemi. V rámci tohoto cíle hraje důležitou roli pravidelný marketingový monitoring názorů, představ a požadavků občanů – konzumentů obecních služeb. Z těchto informací moderní územní samospráva vychází jednak při stanovování směrů dalšího rozvoje města a jednak při kontrole plnění dříve stanovených cílů KOLEKTIV (2004).

2.3.2 Odlišnosti managementu podniků a veřejných organizací

Úspěšnost řízení závisí na celé řadě faktorů. Klíčovou pozici však zaujímají tři faktory. Je to schopnost manažera správně rozhodnout; schopnost manažera dosáhnout toho, aby jeho spolupracovníci toto rozhodnutí naplnili a uspořádání prostředí, ve kterém řídicí činnost probíhá, tj. rozhodování, ovlivňování a organizování.

To platí jak v podnikatelské sféře, tak i ve veřejné správě. Ve veřejné správě je uplatňování manažerských přístupů a technik zpravidla komplikovanější. Nikoliv proto, že by se sféra veřejné správy zcela zásadně vymykala ze sféry ekonomické racionality, nýbrž z důvodu nejednoznačnosti kritérií úspěšnosti řízení [9].

Zásadní odlišností mezi veřejným a podnikovým managementem je:

Rozdílnost cílů - cílem hospodaření organizací veřejného sektoru není dosažení zisku, ale je zde sledován především veřejný zájem a míra jeho naplnění.

Odlišnost právního prostředí - v oblasti výkonu veřejného managementu existuje mnohem větší vázanost právními předpisy a normami, což způsobuje nižší kreativitu a iniciativnost. Manažeři organizací veřejného sektoru musí také respektovat vůli volených orgánů, z čehož vyplývá limitovaná volnost v rozhodování.

A pro budoucí vývoj jsou dále **přesně stanovené potřeby**, plynoucí z politických rozhodnutí TETŘEVOVÁ a KOL. (2009).

Strategické plánování ve veřejné správě vychází z plánování v podnikové sféře, má však svá specifika vyplývající z charakteru řízené jednotky, kterou je obec nebo město včetně příslušného území či (mikro) regionu a jejich postavení v celkové struktuře veřejné správy. Zpracování i obsah plánu pak ovlivňuje řada faktorů, které představují místní specifika, včetně historického vývoje, místní kultury, přírodních zdrojů včetně energií, kapacity lidských zdrojů, vztahů s dalšími obcemi, regiony atd. KOLEKTIV (2008).

2.4 Teoretická východiska spolupráce

Pojem „spolupráce“ je v různých vědních disciplínách definován rozdílně.

KOLAJOVÁ (2006) definuje spolupráci jako „systematickou integraci úsilí jedinců při dosahování společného cíle“ a dále je podle ní spojením dvou faktorů: na jedné straně stojí faktor součinnosti (členové týmu současně pracují na společném úkolu a sdílejí odpovědnost za výsledek) a na druhé straně faktor koordinace, který spočívá ve společné odpovědnosti za úkol, který je plněn postupně, tzn. některé subjekty vykonají první část úkolu, pak mohou pracovat další a ti opět předávají práci ostatním.

GALVASOVÁ (2007) spolupráci chápe jako „součinnost určitého množství subjektů při dosahování určitého společného cíle“ a důvody pro spolupráci nachází v existenci tzv. synergického efektu, tedy faktu, „že společně lze dosáhnout významnějšího výstupu, než kdyby každý subjekt usiloval o dosažení sám“.

Podle PLAMÍNKA (2009) spolupráce vytváří příznivé důsledky – je-li korektní, zvyšuje důvěru mezi partnery. Důvěra způsobuje tolik užitečné dobré pocity a příznivé vyladění uvnitř organismů spolupracujících osob. Důvěra také snižuje neproduktivní náklady na kontrolu (ať už je vyjadřujeme vyplývanou energií, vyplacenými penězi nebo promarněným časem).

Spolupráci je možno označit i za ústřední obsahovou část principu partnerství, který je jedním z principů regionální politiky Evropské unie. Tento princip se objevuje i v základních pojmech zákona o podpoře regionálního rozvoje, ve kterém je partnerství vymezeno jako aktivní spolupráce sociálně-ekonomických partnerů při přípravě, uskutečňování, monitorování a hodnocení programových dokumentů GALVASOVÁ (2007).

Z výše uvedeného vyplývá, že spolupráce je nástrojem při dosahování společných cílů. Je od ní očekáváno respektování názorů ostatních o rozložení zodpovědnosti, o participaci v přípravě, realizaci společných záměrů, ale také o dodržování dohodnutých časových a věcných společných rozhodnutí.

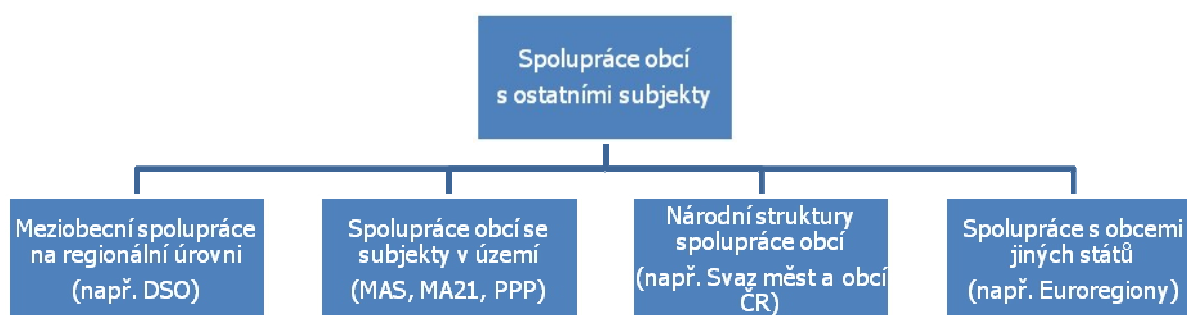
2.4.1 Spolupráce dle zúčastněných partnerů

Proto, aby mohly organizace spolu efektivně spolupracovat je podle CHABIČOVSKÉ a BINKA (2007) důležitá především schopnost a ochota spolupráce konkrétních fyzických osob z těchto subjektů, jinak jde spíše o plnění někým přidělených úkolů.

V globálním měřítku můžeme z hlediska zúčastněných partnerů rozlišovat řadu typů spolupráce založených na nejrozličnějších kombinacích účasti různých subjektů, jimiž mohou být složky státní správy, subjekty samosprávy, neziskové organizace, podnikatelé či občané.

Co se týká úkolů v rámci územní samosprávy, realizují je jednotlivé subjekty „komplexně a spolupráce jim umožňuje využívat zmiňovaného synergického efektu zejména na základě úspor z rozsahu či s využitím sdružování prostředků, vzájemné výpomoci a společného řešení problémů“ CHABIČOVSKÁ, BINEK (2007).

Obrázek 1 Schéma členění způsobu a forem spolupráce obcí s ostatními subjekty



Zdroj: GALVASOVÁ (2007)

2.4.2 Faktory ovlivňující spolupráci malých obcí a podnikatelů

Spolupráce obcí a podnikatelů se v posledních letech stává stále významnější a stále více se projevují faktory, které působí na její úspěšnost a limitují její možnosti. Pomocí jednotlivých faktorů lze formulovat doporučení k optimalizaci spolupráce.

Podle MEIRA (2009) jsou podmínkou dobré spolupráce:

- stanovení pravidel hry,
- pracovat cílevědomě,
- sjednat pravomoci,
- postarat se o dostatek informací,
- zajistit komunikaci a
- rozhodování.

Identifikace některých z podmínek dobré spolupráce:

2.4.2.1 Informace

Dobrá spolupráce znamená i dobré informování všech všemi. Systematické předávání informací by mělo být samozřejmostí. Vždyť každý může přispět k dobré informační kultuře. Čím lépe je tým informován o cílech, úkolech a souvislostech, tím efektivněji může pracovat. Chybějící nebo nedostatečná informace podněcuje komunikaci plnou zákeřností. To může vést k frustraci, nedostatečné identifikaci a demotivaci.

2.4.2.2 Komunikace

Vzhledem k specifikům, silným a slabým stránkám subjektů a výrazným odlišnostem zájmů a problémů v jednotlivých sektorech národního hospodářství je jasné, že mnohdy je vůbec zásadním problémem nalezení společné řeči, natož transparentní rozvíjení dlouhodobé spolupráce. Komunikace je procesem všudypřítomným. Účinná komunikace musí vždy zabezpečit, aby se sdělení určitým způsobem promítlo v následné aktivitě svého příjemce. Zásadním problémem je skutečnost, že ne všechny informace relevantní pro konkrétní rozhodnutí má v rukou právě rozhodovací subjekt.

BAUEROVÁ (2008) uvádí, že jak úředník, tak představitel obce se často ocitá v situaci, kdy znalost vlastního komunikačního typu, vyhodnocení typu protistrany a zvolení nejefektivnějšího způsobu komunikace, metod, postupů a nástrojů v dané situaci může pomoci prosadit oprávněné požadavky nebo také inovační postupy v životě společnosti. A dále dodává, že znalosti vlastních předností a nedostatků, různých typů lidí, jednání, vedení rozhovoru, pravidla vyjednávání, řešení konfliktů – to vše tvoří základ pro praxi pracovníka veřejné správy.

KADEŘÁBKOVÁ (2007) ještě doplňuje, že „pro občany, orgány obce a podnikatelské subjekty otevírá komunikace prostor pro účinný dialog, vhodně volený způsob komunikace přináší informace důležité pro posuzování problémů“. O komunikaci dále píše, že je účinným nástrojem pro prosazování a ovlivňování názorů a postojů subjektů a v neposlední řadě také aktivity všech zúčastněných subjektů - v pozitivním i negativním smyslu.

Z výše uvedeného lze tedy vyvodit, že komunikace by měla být neoddělitelnou součástí procesu spolupráce.

2.4.2.3 Rozhodování

Týmové rozhodování podle MEIERA (2009) má smysl a je důležité vždy, když se jeho důsledky bezprostředně týkají pracovníků. Proto lze říci, že pracovat společně ve skupině na rozhodnutí má často řadu výhod:

- díky širokému spektru zkušeností jsou taková rozhodnutí přesnější,
- spolupracovníci se lépe identifikují s výsledky, k nimž mohli sami přispět,
- společné odborné posouzení věci dává možnost rozhodovat i komplexní problémy.

Pro efektivitu spolupráce je u CHABIČOVSKÉ a BINKA (2007) mimořádně důležité, jakým způsobem spolupracující subjekty dospívají ke konsensu a jak závazná jsou přijatá rozhodnutí. Míra závaznosti zejména tak, jak ji pocítují spolupracující subjekty, úzce souvisí se způsobem, jak toho bylo dosaženo. I přesto, že lze předpokládat, že spolupráce je postavena na dobrovolné bázi, nelze opomíjet ani donucovací prostředky. To znamená, že zúčastnění partneři musí být pro sebe navzájem zcela transparentní. Toto je základním

předpokladem k tomu, aby se mezi partnery vytvořil vztah vzájemné důvěry a aby ze spolupráce mohly plynout žádoucí efekty.

2.5 Partnerství veřejného a soukromého sektoru

MALACH (2004) se přiklání k názorům, že oba sektory – soukromý i veřejný – jsou nezbytné pro zdravě fungující ekonomiku. Vždyť „řídít soudobou ekonomiku bez obou součástí je jako pokoušet se tleskat jednou rukou“ SAMUELSON, NORDHAUS (1991).

2.5.1 Charakteristické znaky partnerství

Partnerství je charakteristické následujícími znaky:

- vzájemná výhodnost spolupráce,
- společné cíle,
- dlouhodobost vztahu,
- akceptování obsahu a forem spolupráce partnery,
- potřebnost a vyváženost (každý partner přispívá něčím, co by jinak chybělo, bez čeho by se výsledek nedosáhl),
- synergický efekt čili hodnota přidaná spoluprací: celkové pozitivní dopady pro dané území jsou větší než součet efektů, které svou aktivitou dokáží vyvolat jednotliví účastníci,
- zohlednění různých zájmů a potřeb partnerů ŠIKÝŘ (2008).

2.5.2 Formy spolupráce veřejného a soukromého sektoru

Obecně se jednotlivé formy spolupráce liší mírou zapojení soukromého sektoru.

2.5.2.1 Tradiční veřejná zakázka

Zákon č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, definuje veřejnou zakázku jako úplatnou smlouvu uzavřenou mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, jejímž předmětem jsou dodávky, provedení prací nebo poskytování služeb [8].

TETŘEVOVÁ (2009) veřejnou zakázku definuje jako dodávku zboží nebo služby na základě běžných smluvních vztahů mezi veřejným a soukromým sektorem. Přičemž

soukromé subjekty jsou najímány na realizaci jednotlivých zakázek podle potřeb veřejného zadavatele, který vystupuje v pozici objednatele prací, vlastníka díla a investora projektu. Jakmile je projekt dokončen, provozuje a udržuje jej opět veřejný sektor.

SMLOUVY O POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB

- smlouvy mezi veřejnými a soukromými institucemi, založené na poskytování služeb na provedení specifických úkolů, které v sobě mohou zahrnovat obstarání, provoz a údržbu nových zařízení
- zadavatelé mohou využívat odborné znalosti soukromého sektoru, řešit případné problémy a dosahovat úspor vynaložených nákladů
- rizika a odpovědnost zůstávají na straně veřejného subjektu

SMLOUVY O PROVOZU A ŘÍZENÍ

- zadavatelé je mohou využívat pro přenesení odpovědnosti za provozování a spravování majetku na soukromého partnera, přičemž nepřestane vykonávat svá vlastnická práva a nevzdává se odpovědnosti za investiční rozhodování

PRONÁJEM

- soukromý subjekt si pronajme existující zařízení od zadavatele a zavazuje se tato zařízení provozovat a udržovat
- komerční riziko je převedeno na soukromý sektor
- společné pro oba druhy smluv a pronájem je, že odpovědnost za investice zůstává na straně veřejného sektoru
- je vhodný zejména pro typické jeho použití např. v oblastech veřejné dopravy.

2.5.2.2 Integrované projekty PPP

Partnerství veřejného a soukromého sektoru je označováno zkratkou PPP, převzatou z anglického termínu Public Private Partnerships. PPP je obecný pojem pro spolupráci veřejného a soukromého sektoru vzniklé za účelem využití zdrojů a schopností soukromého sektoru při zajištění veřejné infrastruktury nebo veřejných služeb (viz obrázek 2) [11].

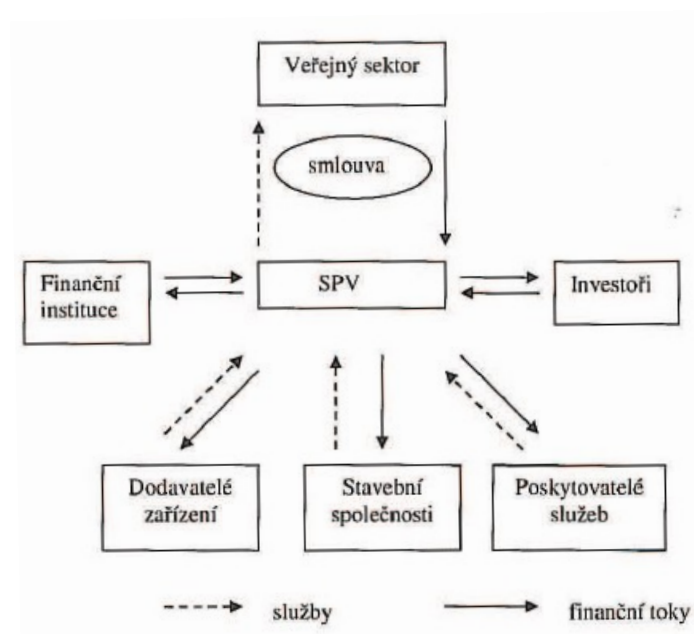
PPP je založen na dlouhodobém smluvním vztahu, kde veřejný a soukromý sektor vzájemně sdílejí užitky a rizika vyplývající ze zajištění veřejné infrastruktury nebo veřejných služeb. Pro podporu systematické a cílené implementace v oblasti PPP bylo v České republice založeno PPP Centrum TETŘEVOVÁ a KOL. (2009).

Typickými příklady realizace formou PPP jsou projekty v následujících oborech:

- Dopravní infrastruktura – dálnice, tunely, mosty, rychlodráhy,
- Administrativní případně ubytovací kapacity – úřady, soudy, ubytovny, administrativní prostory, věznice,
- Zdravotnictví – nemocnice,
- Školství – univerzitní komplexy, studentské koleje, školy,
- Obrana – výzbroj, speciální infrastruktura,
- Utility – vodárenství TETŘEVOVÁ a KOL. (2009).

PROVAZNÍKOVÁ (2004) uvádí, že v rámci PPP jsou subjekty veřejného sektoru partnerem a zákazníkem soukromého sektoru, od něhož nakupují služby. Soukromý sektor na své náklady zajistí veřejnou službu (infrastrukturu) a stát/kraj/obec jako klient platí pravidelné poplatky nebo vytvoří podmínky pro platby až do doby ukončení smluvního vztahu na principu PPP.

Obrázek 2 Schéma integrovaných projektů PPP



Zdroj: TETŘEVOVÁ a KOL. (2009)

Každá literatura zmiňuje jiné modely PPP projektů (viz tabulka 2). JURČÍK (2008) uvádí, že v angloamerické oblasti se vyvinuli a používají nejčastěji tyto modely PPP projektů:

BOT – build operate and transfer (postav, provozuj a převed’),

DBOT – design build operate and transfer (navrhni, postav, provozuj a převed’),

DBFO – design build finance and operate (navrhni, postav, financuj a provozuj),

DBFOT – design build finance operate and transfer (navrhni, postav, financuj, provozuj a převed’)

Tabulka 1 Smluvní typy PPP

typ PPP	Podoby
Postav-vlastni-provozuj (BOO) Postav -rozvíjej- provozuj (BDO) Navrhni-postav-řídí-financuj (DCMF)	Soukromý sektor navrhne, postaví, vlastní, vylepšuje, provozuje a řídí aktivum, aniž by měl povinnost převést jej do vlastnictví vlády. Jedná se o varianty řešení DBFO.
Kup-postav-provozuj (BBO) Pronajmi- rozvíjej - provozuj (LDO) Celkové rozšíření areálu (WAA)	Soukromý sektor koupí nebo si pronajme existující aktivum od vlády, renovuje ho, modernizuje a/nebo ho rozšíří a potom aktivum provozuje. Ani zde není vázán povinností převést ho do vlastnictví vlády.
Postav-provozuj-převed’ (BOT) Postav-vlastni-provozuj-převed’ (BOOT) Postav-najmi-vlastni-převed’ (BROT) pozn. Postav-pronajmi-provozuj-převed’ (BLOT) pozn. Postav-převed’-provozuj (BTO)	Soukromý sektor navrhne a postaví aktivum, provozuje ho a po vypršení provozní smlouvy nebo po předem stanové době ho předá vládě. Soukromý sektor si poté může aktivum pronajmout nebo najmout od vlády.

Zdroj: MMF, (2006)

Výhody PPP

- **Zachování kontroly** - veřejný sektor se může plně věnovat tomu, co umí nejlépe a realizaci infrastrukturních projektů přenechává soukromému sektoru, aniž by nad nimi ztratil kontrolu.
- **Kvalita** – veřejný sektor získává vyšší kvalitu veřejných služeb za vynaložení stejných nebo nižších nákladů.

- **Přenos rizik** – přenos rizik na soukromý sektor, smluvní dokumentace jasně rozděljuje zodpovědnosti na základy a rizika mezi oba sektory tak, že každý sektor nese takovou zodpovědnost, kterou dokáže nejlépe řídit.
- **Efektivní realizace** – infrastrukturní projekty jsou realizovány dříve, rychleji a bez rizika překračování rozpočtu pro veřejný sektor.
- **Transparentnost** – jedná se o jednu kvalifikovaně provedenou veřejnou soutěž – projekt se nedělí na velké množství menších zakázek obvyklých za dobu trvání projektu.
- **Oboustranná výhodnost** – projekty PPP musí být výhodné oboustranně pro veřejný i soukromý sektor
- **Motivace** – soukromý sektor je motivován možností dlouhodobých příjmů. Ty ovšem získá pouze při dodržování přísných smluvních podmínek o kvalitě dodané služby [11]

Nevýhody PPP

- **Vyšší cena PPP projektů**
- **Konflikt kvality a zisku** – soukromý sektor se bude snažit snížit náklady projektu až do té míry, že sníží kvalitu pro konečného uživatele
- **Morální hazard a zadlužení dalších vlád**
- **Privátní sektor nemá odpovědnost vůči veřejnosti** – jakmile soukromý sektor převezme kontrolu nad veřejnou službou, dochází ke ztrátě odpovědnosti vůči veřejnosti.
- **PPP má za následek ztrátu státních pracovních míst**
- **Omezená dispozice s majetkem** OSTŘÍŽEK a KOL. (2007)

2.5.3 Přínosy partnerství veřejného a soukromého sektoru

Kvalita služeb – veřejný sektor získává vyšší kvalitu požadované služby,

efektivní realizace – včasná a rychlejší realizace klíčových, zejména infrastrukturních, projektů, nižší náklady pro veřejný sektor,

zachování kontroly – realizace projektu je přenechána k realizaci soukromému sektoru, který má v tomto směru bohaté zkušenosti, veřejný sektor neztrácí kontrolu nad službou,

transparentnost – veřejná soutěž na celý projekt jako celek,

přenos rizik – rizika se smluvně rozdělují na veřejný a soukromý sektor, smlouva jasně stanoví oblast odpovědnosti každé ze stran,

motivace a podpora soukromého sektoru – při dodržení smluvních podmínek o kvalitě dodávané služby je soukromému sektoru umožněno získání dlouhodobých příjmů
BAUEROVÁ (2008).

3 CÍL A METODIKA

3.1 Cíl práce

Cílem bakalářské práce je zhodnotit současnou spolupráci vybraného města s místními podniky, identifikovat přínosy této spolupráce a na základě získaných poznatků o potřebách podnikatelů a města navrhnout možné změny zlepšení stávající situace.

3.2 Metodika práce

3.2.1 Teoretická část

Pro vypracování bakalářské práce bylo vycházeno ze sekundárních dat. Byly prostudovány odborné publikace, ale získány i informace na Obecním úřadě Týna nad Vltavou. Pro sepsání teoretického přehledu bylo využito zapůjčených knih z Akademické knihovny Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích a elektronických zdrojů, jež se vztahují k danému tématu. Tyto informace byly následně použity jako podklady pro zpracování literární rešerše.

3.2.2 Praktická část

Pro praktickou část bylo využito webových stránek města Týn nad Vltavou, měsíčníku Vltavín vydávaný pro město Týn nad Vltavou a Radničních novin vydávané samotným městem – tj. sekundární data. Dále bylo vycházeno i z dat Českého statistického úřadu. Pro sběr primárních dat byl důležitým zdrojem informací především řízený rozhovor se starostou obce a dotazníkové šetření, které bylo provedeno mezi podnikatelskými subjekty podnikajícími v městě Týn nad Vltavou. Dotazníky byly osobně rozneseny a společně s podnikateli vyplněny či jim byly zaslány elektronickou poštou po předchozím telefonickém kontaktu. Z důvodu časové náročnosti bylo náhodně vybráno 30 podnikatelů a dotazování se uskutečnilo v prvním týdnu února 2012. Vyhodnocení proběhlo z 19 vyplněných a navracených dotazníků. Respondenti odpovídali na 23 otázek týkajících se povědomí o možných formách spolupráce a vypovídající o reálné skutečnosti vzájemné prospěšnosti mezi městem a místními podniky (viz příloha 2). Při zpracování dotazníku bylo převážně využito uzavřených otázek, které respondentovi nabízejí výběr z několika variant. Zbýlé

otázky byly zvoleny otevřené či polozavřené, které umožnily podnikatelům vyjádřit svůj názor. Dotazníky byly zpracovány v programu MS Excel, kde se zjistila četnost odpovědí na jednotlivé otázky a následně se provedlo jejich zhodnocení vyjádřené v podobě obrázků. Na základě řízeného rozhovoru (viz příloha 3) se starostou Týna nad Vltavou, Mgr. Milanem Šnorkem, který proběhl dne 27. 2. 2012 a který obsahoval 23 otázek, byl vytvořen kompletní úsudek o současném stavu spolupráce města s místními podnikateli a o plánech města do následujícího období. Odpovědi byly ručně zaznamenány a následně upravena jejich využitelnost pro zpracování praktické části, zejména pro navržení možného zlepšení situace. A v neposlední řadě, také využita metoda pozorování, tj. vlastní zkušenosti z průběhu let, které jsem strávila v tomto městě.

Na základě zjištěných údajů bylo navrženo zlepšení komunikace podnikatelské a veřejné správy např. častějšími společnými setkáními či možností zasílání veřejných zakázek podnikům na email. Dalším řešením pro účinnou spolupráci byl uveden návrh na zřízení koordinační skupiny, jež by hledala společná východiska, zájmy, vize a cíle těchto subjektů. A v neposlední řadě by jistě byla přínosná společná školení na problematiku týkající se možných forem spolupráce veřejného a soukromého sektoru

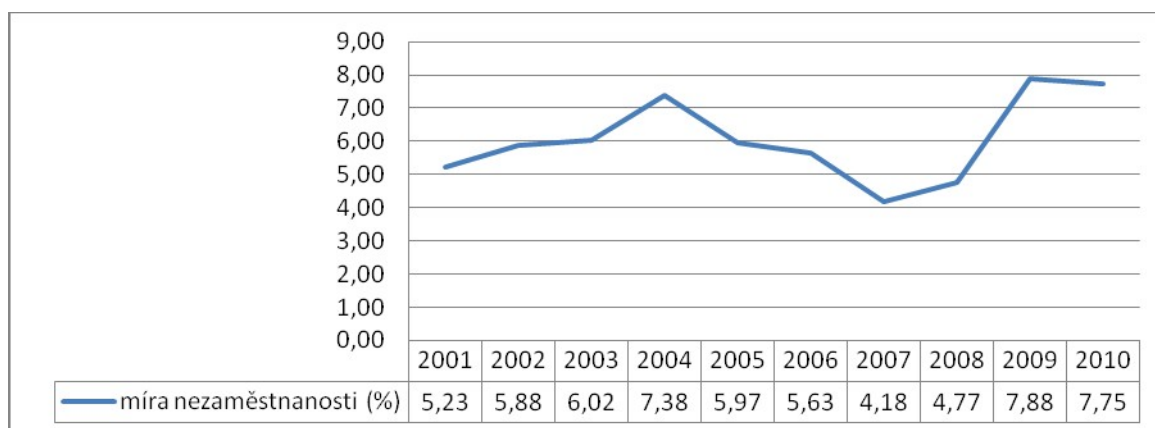
4 CHARAKTERISTIKA MĚSTA

4.1 O městě Týn nad Vltavou

Týn nad Vltavou je město, které leží v centrální části jižních Čech, 30 km severně od Českých Budějovic, 125 km jižně od Prahy. Město se nachází v nadmořské výšce 362 m na rozloze 4 303 ha. Rozsáhlé území ohraničené dvěma velkými jihočeskými toky Vltavou a Lužnicí získalo své jméno podle tehdejšího staročeského slova „týn“, které označovalo hrazené, „otýněné“ místo, pevnost, udávající rytmus svému okolí. Současné historické jádro města je městskou památkovou zónou.

Počet obyvatel Týna nad Vltavou byl k 30.6.2011 8.154 a průměrný věk celkem - 38,0 let (muži 37,21 a ženy 38,51 let). Dle obrázku 3 se míra nezaměstnanosti od roku 2001 zvýšila o 2,52 %.

Obrázek 3 Míra nezaměstnanosti správního obvodu Týna nad Vltavou



Zdroj: Autorka

Počet částí obce: 8

Hněvkovice na levém břehu, Koloděje nad Lužnicí, Malá Strana, Netěchovice, Nuzice, Předčice, Týn nad Vltavou a Vesce.

Obrázek 4 Pohled na náměstí



Obrázek 5 Pohled na město



Zdroj: [6]

Od roku 2003 je Týn nad Vltavou obcí s rozšířenou působností a do jejího správního obvodu náleží: Bečice, Čenkov u Bechyně, Dobšice, Dolní Bukovsko, Dražič, Hartmanice, Horní Kněžeklady, Hosty, Chrástřany, Modrá Hůrka, Temelín, Všemyslice a Žimutice (viz příloha 1).

4.2 Historie města

Týn nad Vltavou je jedním z nejstarších sídel na jihu Čech. Město je rozloženo po obou březích řeky Vltavy, nedaleko jejího soutoku s Lužnicí. Počátky Týna nad Vltavou se datují již do první poloviny 11. století, kdy bylo území v majetku pražského biskupství. Bylo zde vybudováno opevněné sídlo biskupského správce a v jeho blízkosti se rozrostla osada. Na místě původního správního sídla byl v první polovině 13. století založen hrad, který zanikl koncem 17. století, dnes můžeme na jeho místě spatřit renesanční kamenný most, hradní příkop a pozůstatky valů. K roku 1229 se vztahuje první písemná zpráva o městě, která mimo jiné zmiňuje dřevěný most, tehdy jediný na úseku Vltavy mezi Českými Budějovicemi a Prahou. Město bylo v průběhu historie významné rovněž jako překladiště soli z gmundenské oblasti, byly zde postaveny dvě solnice, sůl se zde skladovala i prodávala. K přepravě soli a dalšího zboží byly používány jak lodě, tak vory.

Vltavotýnsko zůstalo centrem vorařství až do počátku 20. století. Roku 1609 byl Týn povýšen císařem Rudolfem II. na město královské. Po bělohorské porážce bylo navraceno panství i s městem církvi a náleželo jí až do vzniku nové územní samosprávy ve druhé polovině 19. století, kdy vznikl okres Týn nad Vltavou. Město bylo jeho centrem až do zániku

v roce 1960. Po dokončení Orlické přehradní nádrže v 60. letech 20. století se Týn ocitl na samém konci vzdutí Vltavy, byla sem krátkodobě zavedena lodní doprava a po téměř 40-ti leté přestávce je nyní znovu obnovená.

Významnou změnou se pro město stala výstavba JE Temelín, zahájená v roce 1980. Vzrostl počet obyvatel, pro zaměstnance elektrárny bylo vybudováno nové sídliště Hlinky. V současné době je město správním centrem pro osady: Břehy, Cihelny, Hněvkovice na levém a pravém břehu Vltavy, Jarošovice, Koloděje nad Lužnicí, Netěchovice, Nuzice, Předčice a Vesce.

Od roku 2003 je Týn nad Vltavou obcí s rozšířenou působností III. typu. V dnešní době město láká svoje návštěvníky také znovuotevřením rozsáhlého týnského podzemí pod hlavním náměstím Míru.

4.3 Současnost a profil města

Město Týn nad Vltavou je významným střediskem kulturního dění. V centru je možné navštívit Městské muzeum (expozice regionu, historických loutek a vltavínů) a prestižní Městskou galerii U Zlatého slunce (dříve ART CLUB), v níž vystavují přední čeští výtvarní umělci. Tradici získaly rovněž každoroční koncerty vážné hudby v kostele sv. Jakuba z doby kolem roku 1279. Město se může také pochlubit raritou - otáčivým hledištěm, které je umístěné v parku na návrší nad městem, kde dříve stával hrad. Divadelní společnost Vltavan zde pořádá svá představení, která každoročně po celou letní sezónu navštěvují tisíce diváků. K dalším památkám patří hřbitovní kostel sv. Víta či ocelový most, který překlenuje Vltavu v sousedství dnes užívaného silničního mostu.

Za zmínku také stojí, že z Týna nad Vltavou pochází básník Antonín Jaroslav Puchmajer a také to, že na zdejším hřbitově je pochován známý loutkář Matěj Kopecký, který zemřel v nedalekých Kolodějích nad Vltavou.

Pro svoji polohu se Týn nad Vltavou řadí k oblíbeným turistickým cílům. V bezprostřední blízkosti města se totiž nachází přehradní nádrže Orlik a Hněvkovice, což je ráj pro rybáře a milovníky vodních sportů. A největší atrakcí jistě je lodní doprava, která funguje mezi přehradní nádrží Orlik a Týnem.

4.4 Městský úřad Týn nad Vltavou

Úřad tvoří starosta, místostarosta a zaměstnanci města zařazení do úřadu: tajemník, vedoucí odborů, vedoucí oddělení a zaměstnanci jednotlivých odborů a oddělení.

Starosta města: Mgr. Milan Šnorek

Zástupci starosty: Ing. Ivo Machálek, František Němec

Tajemník úřadu: Ing. Luděk Chlanda

Úřad se člení do odborů, které plní úkoly uložené zastupitelstvem a radou nebo vyplývající z příslušných právních předpisů a další samostatné činnosti:

Úřad tvoří tyto odbory:

- odbor vnitřních věcí (OVV)
- odbor finanční (OF)
- odbor sociálních věcí (OSV)
- odbor životního prostředí (OŽP)
- odbor hospodářské správy a školství (OHSS)
- odbor regionálního rozvoje (ORR)
- odbor dopravy a silničního hospodářství (ODSH)
- odbor živnostenského úřadu (OŽÚ)

a ostatní samostatné činnosti - krizové řízení (KŘ), romský poradce, protidrogový poradce (RPPP), oddělení informačních technologií (IT), kontrola, správní poplatky, hrací automaty, loterie a tomboly (Ko), zajištění výroby a distribuce receptů a žádanek s modrým pruhem, evidence o výdeji, vrácení a znehodnocování vrácených receptů a žádanek.

4.4.1 Organizace s majetkovou účastí města

Akciová společnost:

- Vltavotýnská teplárenská, a.s.

Společnost s ručením omezeným:

- Rumpold – T, s.r.o.
- Vltavotýnská realitní, spol. s r.o.

Příspěvkové organizace města:

- Mateřská škola Týn nad Vltavou
- ZŠ Hlinecká
- ZŠ Malá Strana
- ZUŠ Karla Komzáka
- Městský dům dětí a mládeže
- Městská poliklinika
- Městské centrum kultury a vzdělání

5 SPOLUPRÁCE TÝNA NAD VLTAVOU A MÍSTNÍCH PODNIKATELŮ

V praktické části bakalářské práce bylo zjišťováno reálné fungování spolupráce mezi městem a podnikateli a využívání efektů plynoucích z takovéto spolupráce. Pro získání dat bylo využito řízeného rozhovoru a dotazníkového šetření.

5.1 Charakteristika podnikatelských subjektů

Jak vyplívá z tabulky 3, počet podnikatelských subjektů ve správním obvodu obce s rozšířenou působností se od roku 2001 do roku 2010 nijak výrazně nezměnil. Stále nejvíce převládá počet živnostníků a stav podniků s více jak 50 zaměstnanci se od roku 2005 během let spíše snížil.

Tabulka 2 Charakteristika podniků dle počtu zaměstnanců

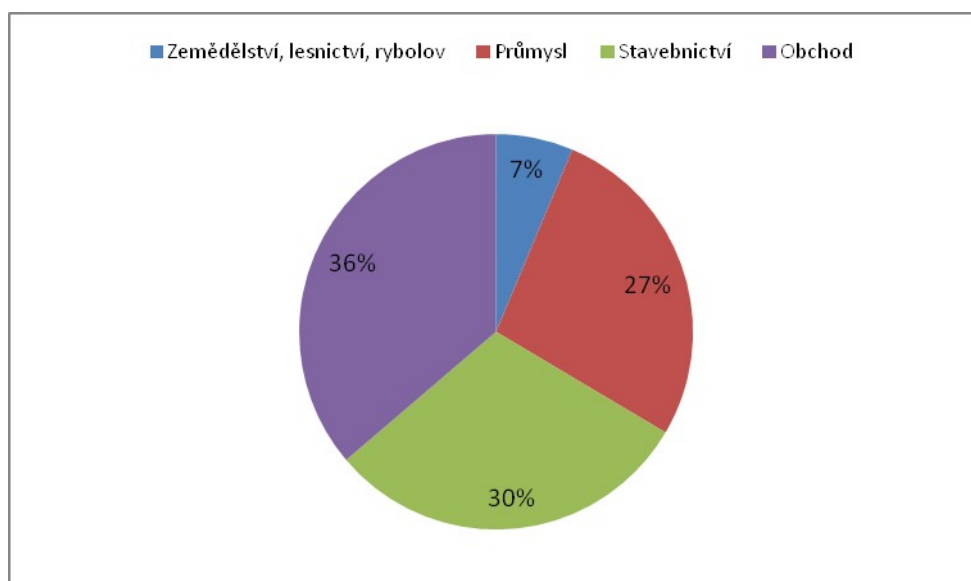
Počet subjektů podle počtu zaměstnanců	SO ORP Týn nad Vltavou									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
bez zaměstnanců	2 046	.	1 889	1 746	940	919	811	998	995	1 024
1 - 9 zaměstnanci (mikropodniky)	207	.	207	206	197	211	195	200	194	197
10 - 49 zaměstnanci (malé podniky)	55	.	56	51	49	48	54	52	52	55
50 - 249 zaměstnanci (střední podniky)	9	.	9	14	16	15	16	14	10	10
250 a více zaměstnanci (velké podniky)	2	.	1	1	0	1	1	1	1	1
Nezjištěno	537	.	749	910	1 720	1 703	1 852	1 718	1 710	1 776

Zdroj: [3]

Obrázek 6 znázorňuje počet registrovaných podnikatelských subjektů podle odvětví k 31. 12. 2010. V Týně nad Vltavou bylo dle údajů ČSÚ registrováno celkem 1848 podnikatelských subjektů, z toho překvapivě nejvíce 373 v odvětví „Obchod a opravy“, tj. 36 %; dále 311 podnikatelských subjektů v odvětví „Stavebnictví“, tj. 30 %; 280 podnikatelských subjektů v „Průmyslu“, tj. 27 % a 65 podnikatelských subjektů v „Zemědělství, lesnictví a rybolovu“ (7 %).

Podnikatelské subjekty vedle produkce zboží a služeb vytvářejí pracovní příležitosti pro obyvatelstvo, čímž zvyšují jejich kupní sílu a zajišťují růst agregátní poptávky jako jedné z determinant ekonomického rozvoje.

Obrázek 6 Počet registrovaných subjektů dle odvětví



Zdroj: Autorka

Obchod a opravy

Místní obchody, opravy a služby pokrývají široký sortiment: nákladní silniční doprava, autoopravárenství, opravárenství elektrických a chladírenských přístrojů, instalace elektro a topenářské techniky, služby peněžní či poštovní, služby masérské, kadeřnické a kosmetické, dále pak služby ubytovací, restaurační a pohostinské. V těchto službách působí převážně drobní živnostníci.

Dominantní postavení v síti prodejen potravin a drobného spotřebního zboží v Týně nad Vltavou má Jednota, spotřební družstvo České Budějovice, která zde má 2 provozovny. V Týně nad Vltavou jsou provozovny ze sítě prodejen Lidl Česká republika v. o. s., Penny Market s. r. o. a Billa s.r.o..

Vzhledem k rekreačnímu charakteru krajiny se zde nacházejí ubytovací zařízení různého typu jako jsou hotely, ubytovny, penziony, kempy, ale i ubytování na statku, kde poskytují nejrozličnější formy rekreačního vyžití včetně agroturistiky. K tomu neodmyslitelně patří restaurace, pivnice a bary.

Poštovní služby ve městě zajišťují 2 pobočky České pošty, s. p.. V Týně nad Vltavou poskytují služby pobočky peněžních ústavů České spořitelny, a. s., Komerční banky, a. s., GE Money Bank, a. s. a pobočka Československé obchodní banky, a. s..

Průmysl

K průmyslovým odvětvím patří energetika, stavebnictví, výroba stavebních hmot, potravinářská výroba a kovodělná výroba. Největší podniky, které zastupují průmysl v Týně nad Vltavou, jsou např. Mikrona holding s. r. o., Richmont – CZ a. s., Jihočeská strojírenská s. r. o., ELBH – CZ s. r. o., VAKKOS – vzduchotechnika spol. s r. o., KOVOSTROJ BOHEMIA, s. r. o., BETONPRES Týn nad Vltavou s. r. o., JAMBOR – uhlé sklady, s. r. o. a TÝNKOV, spol. s r. o.. Velkým podnikem s celostátním významem je ČEZ, a. s. Jaderná elektrárna Temelín, nejvýznamnější průmyslový podnik regionu.

Zemědělství

Vzhledem k vysokému zastoupení zemědělsky využitelné půdy (55 % celkové výměry území města) je zemědělství významným odvětvím hospodářství. Vlastnosti a složení půdy dávají zemědělcům dobrý předpoklad k pěstování obilovin, chovu skotu a prasat. Dominantní je pěstování zrnin na 55 % orné půdy, olejnin na 12 %, brambor na 1,5 % a píce na 30 % orné půdy.

Na území Týna nad Vltavou provozuje zemědělskou činnost např. společnost Uniagra s. r. o.. Z hlediska působnosti Uniagra spol. s r. o. obhospodařuje většinu zemědělských pozemků ve správním území města Týna nad Vltavou. Kromě tohoto podniku zde hospodaří několik menších zemědělských farem s lokální působností např.: AG Vltavín s. r. o. nebo Daňhel agro, a. s..

Lesnictví

Převážná část lesních ploch je z hlediska využití evidována jako hospodářské lesy, pouze v oblastech přiléhajících k vodním tokům (Vltava, Lužnice, Židova strouha) se nacházejí lesy zvláštního určení a lesy ochranné. Na 1211 ha plochy města se vyskytují lesní porosty, tj. 28,14 % lesnatosti.

Lesní pozemky ve správním území Týna nad Vltavou jsou ve vlastnictví různých subjektů.

Pozemky vhodné pro podnikatelské aktivity

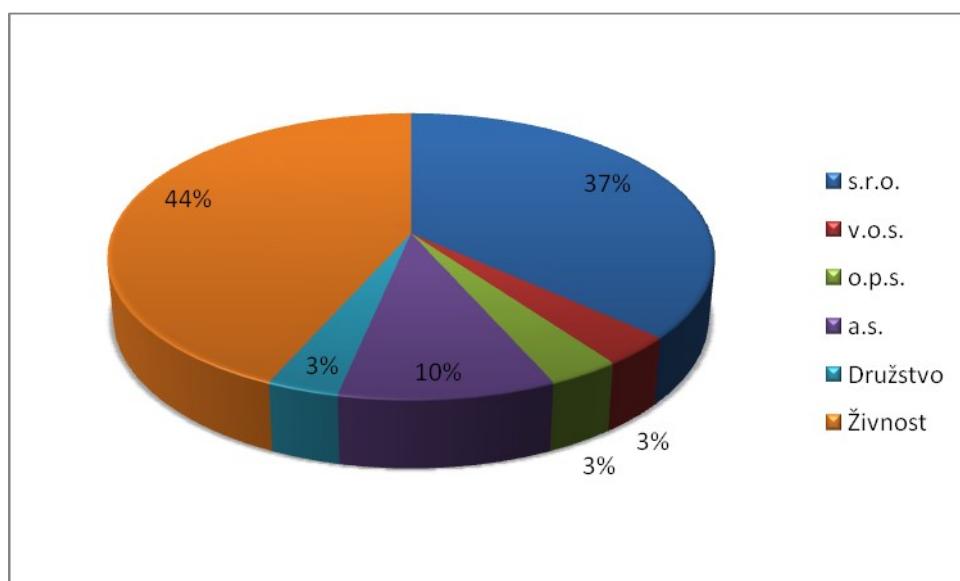
Město Týn nad Vltavou má ve svém územním plánu vyčleněné plochy vhodné pro podnikání. Největší perspektivu nabízí osmnáctihektarový pozemek nad autobusovým nádražím (u pobočky obchodní sítě Penny Market s. r. o.), další větší plochou vhodnou k podnikání je areál bývalých Jaselských kasáren.

5.2 Vyhodnocení dotazníkové šetření

V rámci bakalářské práce „Spolupráce města s místními podniky“ jsem se rozhodla učinit socioekonomický průzkum založený na dotazníkovém šetření mezi vybranými podnikateli. Výběr subjektů byl učiněn jako „Náhodný stratifikovaný výběr“, přičemž jsem si podnikatele nejprve rozdělila do tří skupin podle počtu zaměstnanců a po té jsem si jedince vybírala náhodně z těchto skupin. Počet dotazovaných jsem zvolila 30 z důvodu časové náročnosti, neboť převážná část dotazníků byla vyplňována za osobní přítomnosti.

Dotazníky byly vyplňovány soukromými subjekty podnikajícími v Týništi nad Vltavou. Jedenáct subjektů z celkového počtu třiceti dotázaných subjektů bylo společnostmi s ručením omezeným, jeden podnikal jako veřejná obchodní společnost, jeden jako obecně prospěšná společnost, tři jako akciová společnost, třináct subjektů bylo živnostníky a právní forma dalšího dotazovaného bylo družstvo (viz obrázek 7). Dotazník obsahuje 23 uzavřených, otevřených i polozavřených otázek s možností dotazovaného vyjádřit se k dané problematice.

Obrázek 7 Struktura výběrového souboru podnikatelů



Zdroj: Autorka

Dotazník byl respondentům předán především osobně, s některými podniky vyplňován i za osobní přítomnosti a pouze u nezastižených subjektů zaslán elektronickou poštou po předchozí telefonické domluvě. Z celkového počtu oslovených podnikatelských subjektů nakonec navrátilo vyplněné dotazníky 63 % respondentů. I přes nižší návratnost dotazníků od podnikatelů, která byla způsobena především neochotou, z důvodu vysokého počtu

zaslaných dotazníků jinými studenty a také jejich časovou zaneprázdněností, se budu snažit analyzovat i jejich názory na problematiku a vyvodit konkrétní závěry i za tuto kategorii respondentů.

Dotazník je složen ze dvou částí, přičemž v první části kladu otázky zcela specifické pro jednotlivé podnikatele. Ve druhé části dotazníků pokládám otázky týkající se znalostí problematiky možné spolupráce s obcí a spokojenosti s vývojem v obci. Nyní se seznámíme s výsledky první části dotazníku u jednotlivých respondentů.

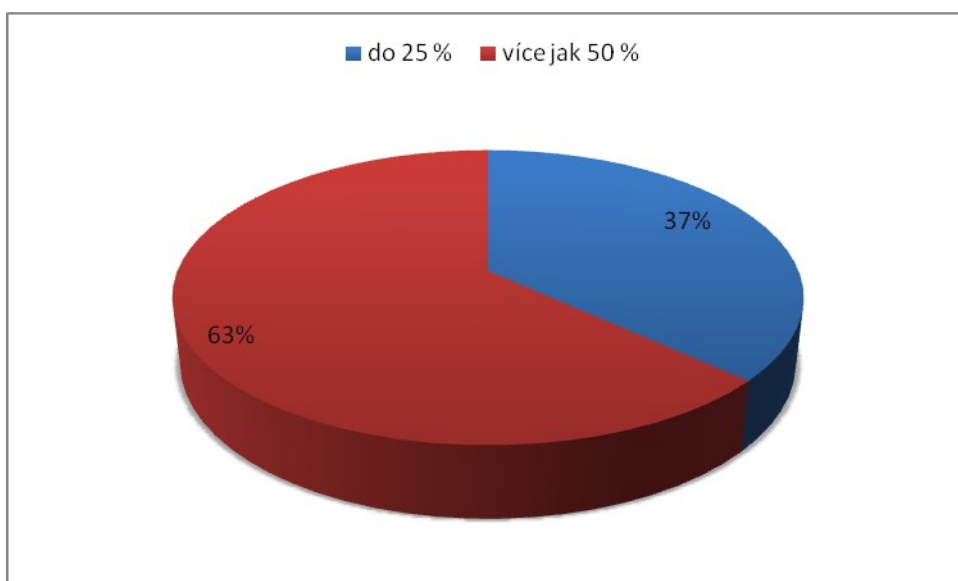
1) Žijete v místě podnikání? a 2) Ve kterém roce byla založena Vaše firma?

V úvodu dotazníku vybraní podnikatelé odpovídali na otázku, zda žijí v místě podnikání a v jakém roce byla založena jejich firma. Z odpovědí vyplynulo, že 89 % subjektů bylo založeno v 90. letech 20 století a všichni dotazovaní zároveň žijí i v místě podnikání.

3) Kolik zaměstnanců zaměstnává Vaše firma a kolik z nich jsou místní občané?

Následující otázka byla směřována na strukturu jejich zaměstnanců. Zde se ukázalo, že 63 % dotazovaných podniků zaměstnává více jak 50 % místních obyvatel a 37% má ve své firmě do 25% místních občanů (viz obrázek 8)

Obrázek 8 Podíl místních občanů zaměstnaných u místních firem



Zdroj: Autorka

4) Máte v plánu v nejbližších pěti letech změnit sídlo Vaší firmy?

Podnikatelé se dále měli vyjádřit k tomu, zda hodlají v nejbližších pěti letech změnit sídlo podniku nebo chtějí v obci i nadále podnikat. Z počtu dotázaných jich 11 % odpovědělo, že plánují přemístit sídlo své činnosti. Jedním z podnětů byl ten, že tak chtějí učinit z důvodu časté kontroly ze strany finančního úřadu a další byl za účelem přiblížení se svým dodavatelům a odběratelům. Zbývajících 89 % respondentů se nehodlá přemísťovat. A to především z důvodu, že mají podnik v místě bydliště či to, že budovy a pozemky, ve kterých sídlí, jsou v jejich vlastnictví (odpověď 53 %). U dalších 21 % odpovědí byl hlavní důvod jistá zainteresovanost vůči obci, zejména k občanům – zaměstnancům, pro 5 % byly důvodem příliš vysoké náklady na přemístění firmy a 11 % respondentů svoji odpověď nezdůvodnilo.

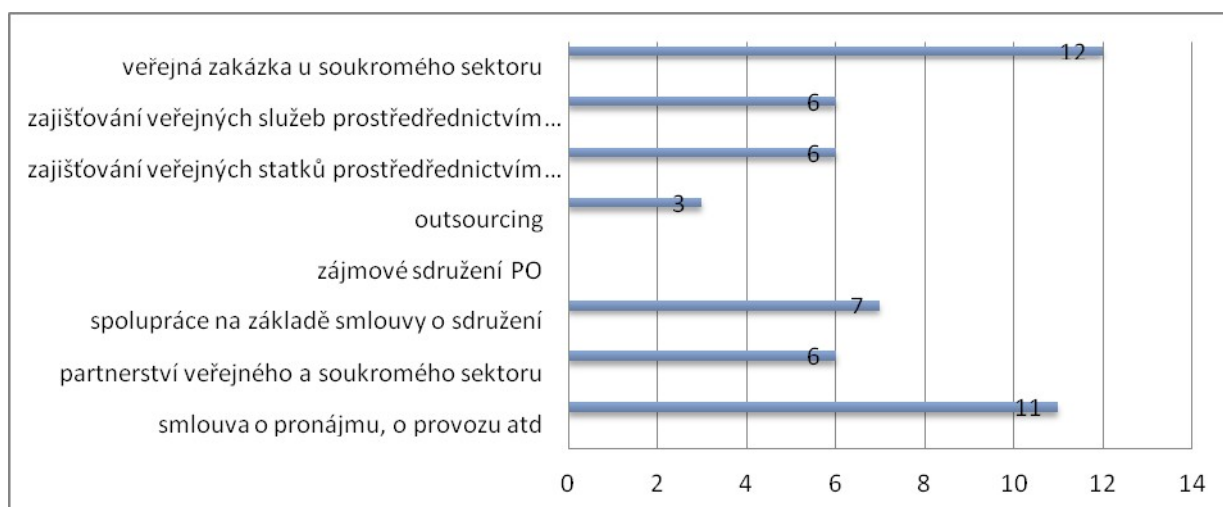
5) Jakými způsoby se angažujete v obci?

Na otázku, jakými způsoby se angažujete v obci, byly následující odpovědi: 70 % z počtu dotázaných poskytuje jak sponzorství, tak dárcovství, 18 % pouze sponzoruje kulturní akce v obci a zbylých 12 % subjektů poskytuje dary.

6) Které z těchto forem spolupráce obcí s podnikateli znáte?

Pro představu, jak jsou podnikatelé znalí v problematice možné spolupráce s obcí, jsem položila otázku, které z forem spolupráce obcí s podnikateli znají. Z výsledků šetření plyne (respondenti mohli zaškrtnout více možností), že nejvíce podnikatelů ví o smlouvě o pronájmu, o poskytování služeb, o provozu atd. (takto odpovědělo jedenáct dotazovaných), Dalších šest má povědomí o partnerství veřejného a soukromého sektoru, sedm zná spolupráci na základě smlouvy o sdružení, 3 subjekty vědí o možné spolupráci na základě outsourcingu, shodně po šesti dotazovaných zná zajišťování veřejných statků a služeb prostřednictvím soukromých subjektů a dvanáct z dotazovaných zná veřejnou zakázku u soukromého sektoru. Zajímavé je, že ani jeden ze subjektů nezná zájmové sdružení právnických osob. Bohužel pět respondentů neodpovědělo buď z důvodu, že neznají žádnou možnou spolupráci a nebo tuto otázku jednoduše vynechali. To nedokážu posoudit. Výsledek je blíže ilustrován obrázkem 9.

Obrázek 9 Povědomí podnikatelů o možných formách spolupráce



Zdroj: Autorka

7) Sponzorujete některé z místních organizací (např. sportovní, kulturní atd.)? A pokud ano, o které se jedná?

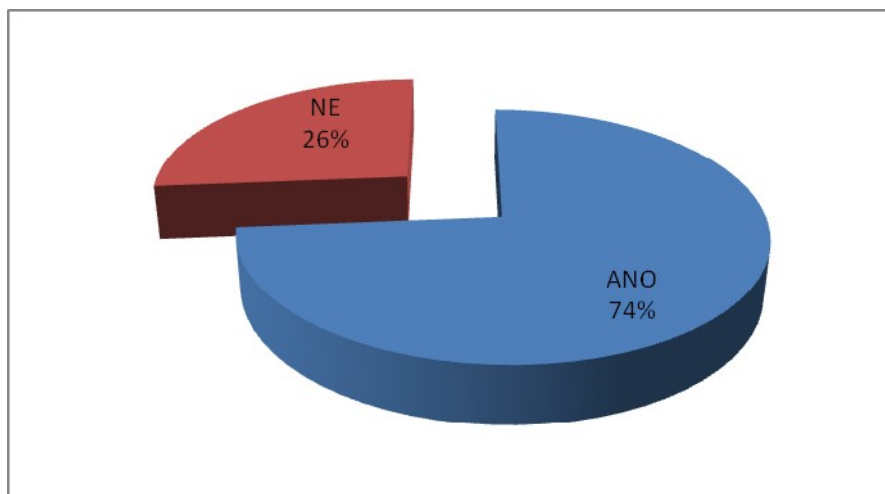
Závěrečnou otázkou v první části jsem zjišťovala, zda podniky sponzorují některé místní organizace. Všichni z dotazovaných, kteří nepatřili mezi družstvo a živnostníky, tedy až na jednoho, který sponzoruje šipkaře „Maséři Týn nad Vltavou“, tak odpověděli shodně, že sponzorují místní organizace. Nejčastěji se jednalo o FK OLYMPIE, Golf klub Týn, KKJ JISKRA, mnoho místních i okolních plesů, ISS Hněvkovice, Gymnázium a spoustu jiných, které ani neuváděli.

Ve druhé části dotazníku bylo otázkami zjišťováno, zda vůbec ve městě spolupráce existuje a jaké mají podnikatelé povědomí o spolupráci, o jejích možných formách a o efektech plynoucích z takovéto spolupráce.

8) Existuje v místě Vašeho působení spolupráce mezi obcí a podnikateli?

Dle obrázku 10 bylo na základní otázku dotazníkového šetření, zda ve městě je či není vzájemná spolupráce, odpovězeno takto. 74 % respondentů napsalo, že ano a 26 % dotázaných subjektů, že spolupráce není. Jako důvod uvedli, že obec nemá zájem.

Obrázek 10 Existuje ve městě spolupráce mezi obcí a podnikateli?



Zdroj: Autorka

9) Z jakého důvodu podle Vašeho názoru neprobíhá spolupráce s obcí?

10) Pokud máte o spolupráci zájem, jaké kroky se chystáte podniknout?

Dále u respondentů, kteří uvedli, že ke spolupráci v jejich obci nedochází, bylo zkoumáno, proč tomu tak je a zda jsou oni sami připraveni podniknout nějaké kroky ke zlepšení situace. 80 % subjektů odpovědělo, téměř shodně, že nic a čekají na vstřícný krok od obce. A 20 % podnikatelů uvedlo, že už impulsů z jejich strany bylo tolik a žádné nebyly vyslyšeny, že nemá smysl se jakkoli angažovat. Tito respondenti poté dále odpovídali až na otázku č. 16).

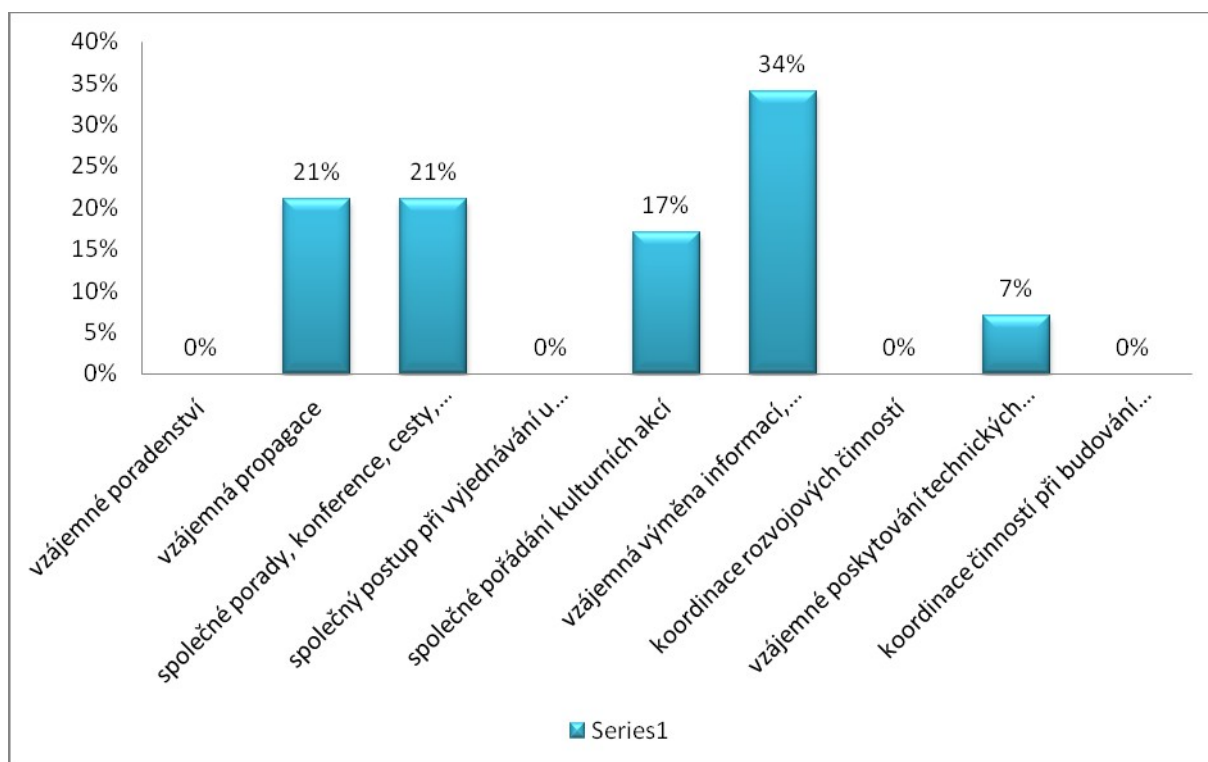
11) Jakou formu má tato spolupráce?

Průzkum tedy sice odhalil, že v obci subjekty veřejného a soukromého sektoru navzájem spolupracují, ovšem intenzita této spolupráce je na velmi nízké úrovni. Nejčastější uváděnou formou spolupráce s podnikateli totiž byla její nejjednodušší forma – koordinace činností (67 %). Druhou nejčastěji uváděnou odpovědí byla veřejná zakázka u soukromého sektoru (19 %), 9 % dotázaných respondentů uvedlo, že využívá spolupráci na základě smlouvy o sdružení, 5 % partnerství veřejného a soukromého sektoru a zájmové sdružení právnických osob a outsourcing, dotazovaní podnikatelé nevyužívají.

12) Pokud se jedná o nejjednodušší formu spolupráce – koordinaci činností – kterých aktivit je využíváno?

Jak blíže ilustruje obrázek 11, tak na prvním místě vybraní podnikatelé uváděli vzájemnou výměnu informací a zkušeností (34 %), dále pak společné porady a společná propagace (shodně po 21 %), pořádání společných kulturních akcí (17 %) a vzájemné poskytování technických zdrojů (7 %).

Obrázek 11 využívané formy spolupráce



Zdroj: Autorka

13) Byla tato spolupráce iniciována z Vaší strany nebo ze strany obce?

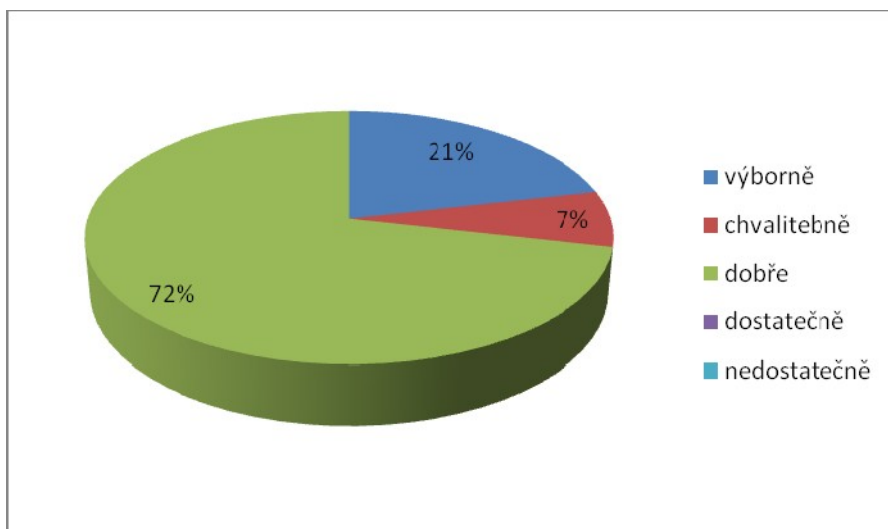
Zde se respondenti jednohlasně shodli, že spolupráce vyplynula z oboustranné iniciativy.

14) Jak hodnotíte spolupráci s obcí?

V další části dotazníku byli podnikatelé požádáni o zhodnocení spolupráce a efektů z ní plynoucích. Výsledné hodnocení zobrazují obrázky 12 a 13. Spolupráci subjekty hodnotily známkami jako ve škole - na pětistupňové škále od výborné po nedostatečnou.

Střední cestu zvolilo 72 % respondentů, 7 % hodnotilo chvalitebně, 21 % dalo, že spolupráce je výborná a ani jeden z respondentů nepovažuje spolupráci za dostačující či nedostačující.

Obrázek 12: Hodnocení spolupráce s obcí

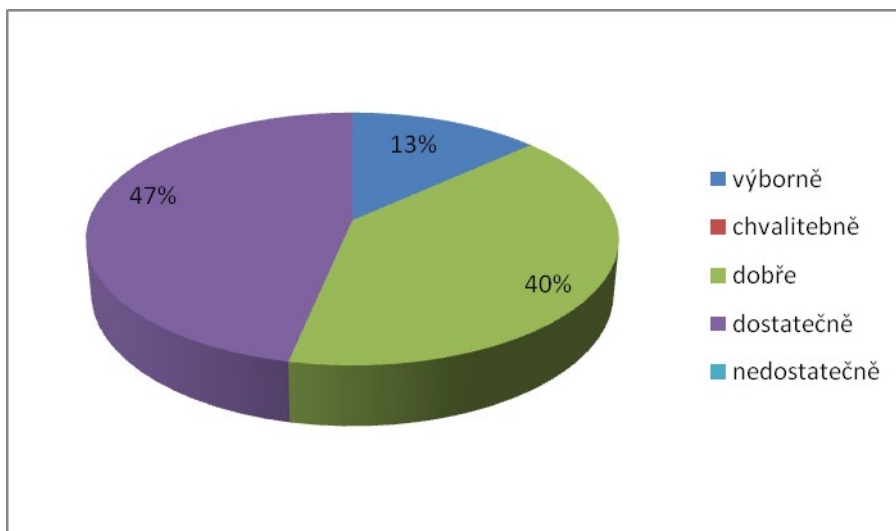


Zdroj: Autorka

15) Spolupráci s obcí z hlediska komunikace hodnotíte jako?

Jak se ukázalo, menší spokojenost z řad podnikatelů je v komunikaci s obcí. Celých 47 % respondentů označilo komunikaci za dostatečnou a 40 % za průměrnou. Pouze 13 % je s komunikací v obci zcela spokojeno.

Obrázek 13: Hodnocení spolupráce s obcí z hlediska komunikace



Zdroj: Autorka

16) Co považujete za největší překážku spolupráce obcí a podnikatelů?

Jako překážku respondenti uvedli především nedostatky v komunikaci, klientelismus a rozdílný názor na dané řešení ze strany obce a soukromých subjektů.

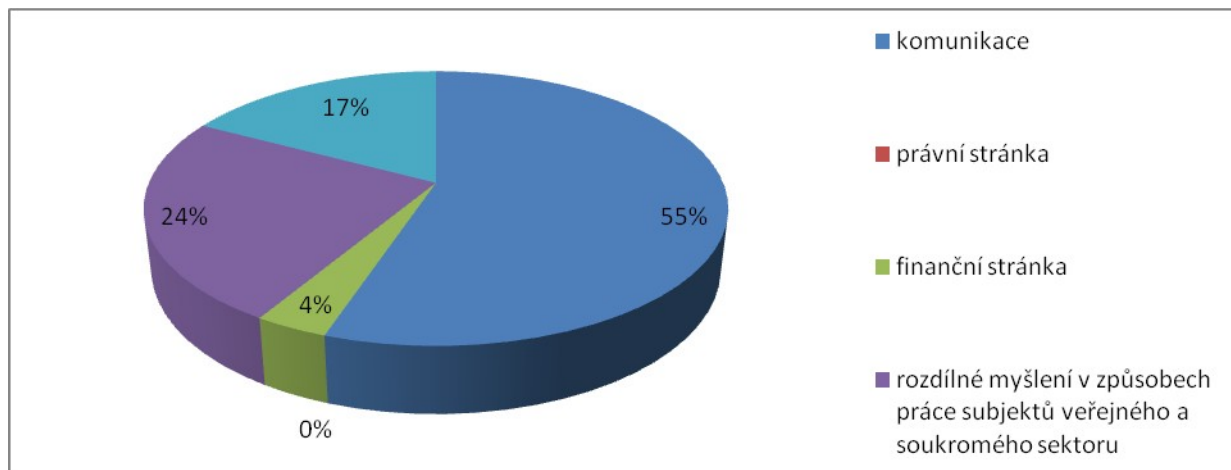
17) Jaké jsou podle Vás největší přínosy spolupráce obcí a podnikatelů?

Naopak za největší přínosy spolupráce podniky považují snížení místní nezaměstnanosti, koordinaci činností obce a firem, poznávání se navzájem (vzájemná výpomoc) a blaho města.

18) Co považujete za nejslabší stránku spolupráce s obcí?

Největší překážkou a zároveň nejslabší stránkou je podle 55 % respondentů jednoznačně komunikace, která jde v ruku v ruce s rozdílnými názory subjektů veřejného a soukromého sektoru na danou problematiku a její řešení. Jako slabé stránky jsou ze 4 % vnímány i nedostatečná informovanost subjektů o efektech spolupráce a nedostatečná motivace ke spolupráci (prosazování vlastních nikoliv společných zájmů, obavy z konkurence – jednotliví aktéři se někdy navzájem považují za konkurenty nikoliv za potenciální partnery), (viz obrázek 14).

Obrázek 14 Nejslabší stránky spolupráce s obcí



Zdroj: Autorka

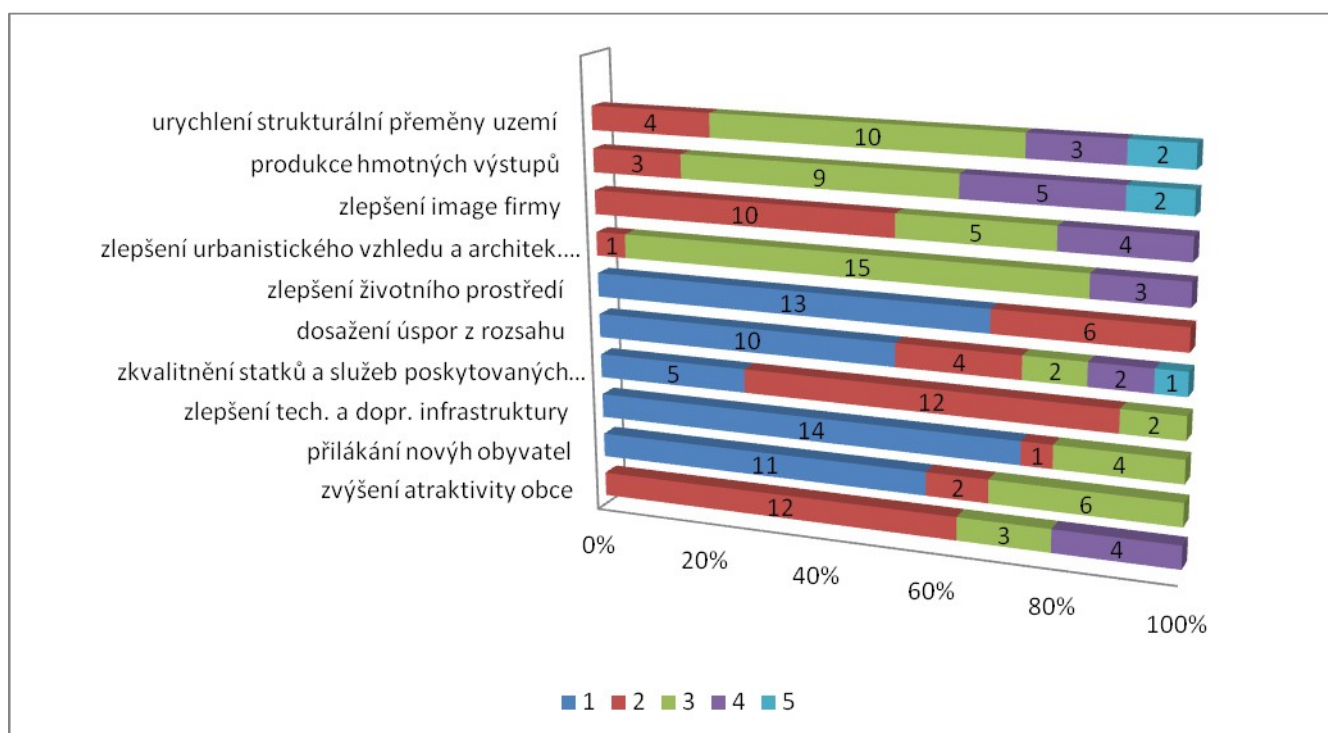
19) Kdo by měl hradit náklady spolupráce (např. náklady za telefon, IT vybavení, cestovné...)?

V problematice, kdo by měl hradit náklady možné spolupráce se jednohlasně všichni vybraní podnikatelé shodli, že náklady hradí každý z partnerů sám.

20) Jak moc důležité jsou pro Vás jednotlivé efekty plynoucí ze spolupráce s obcí?

Respondenti se rovněž vyjadřovali k efektům spolupráce. Na klasifikační stupnici (1 - velice důležité, 5 – nedůležité) se měli vyjádřit k tomu, jak moc jsou pro ně vybrané efekty spolupráce důležité. Názory podnikatelů jsou vykresleny na obrázku 15. Nejhodnotnějším efektem spolupráce s obcí je podle nich zlepšení technické a dopravní infrastruktury. Tento efekt byl čtrnáctkrát ohodnocen jako „velice důležitý“. Na druhém místě bylo zvoleno zlepšení životního prostředí a na třetím přilákání nových obyvatel. Za nejméně podstatné považují podnikatelé urychlení strukturální přeměny území a produkci hmotných statků. Jak se z průzkumu ukázalo, tak vnímání důležitosti jednotlivých efektů spolupráce se mezi podnikateli značně liší.

Obrázek 15: Hodnocení efektů spolupráce



Zdroj: Autorka

Ovšem očekávání je jedna věc a jejich naplnění věc druhá. Proto byly subjekty dotazovány, jakých efektů je reálně dosahováno.

21) Zaškrtněte ty efekty spolupráce, kterých je v místě Vašeho podnikání díky spolupráci viditelně dosahováno.

Mezi efekty, které ze spolupráce s obcí skutečně nejčastěji plynou, byly označeny zvyšování atraktivity obce a zkvalitňování statků a služeb poskytovaných občanů a místním firmám. Mezi méně častěji označené patřily efekty, jako je zlepšení životního prostředí, zlepšení image firmy a urychlení strukturální přeměny území.

22) V závěru dotazníku jsem položila otázku: „V čem byste spatřovali přínos ze strany obce nebo s jakým možným návrhem spolupráce jste za obcí kdy přišli a bylo požadavku vyhověno?“

Většina respondentů by ocenila větší informovanost zástupců firem o dění v obci a o připravovaných záměrech do budoucna, neboť ve firmách jsou fundovaní lidé, kteří mohou svými zkušenostmi pomoci v dalším rozvoji města.

5.3 Vyhodnocení řízeného rozhovoru se starostou obce

Druhou částí průzkumu byl řízený rozhovor se starostou města Týna nad Vltavou. Důvod zvolení této metody spočíval především v autentičnosti výpovědi starosty. Předem připravených 23 otázek bylo zvoleno tak, aby se co nejvíce podobaly těm, na které odpovídali podnikatelé. Především proto, aby se dalo lépe porovnat smýšlení zástupců veřejného a podnikatelského sektoru v dané problematice. Mohu zhodnotit, že k šetření se starosta stavěl velice kladně.

Při řízeném rozhovoru se starostou, jsem si kladla za cíl zjistit, jakým způsobem se v obci podnikatelé angažují, zda narůstá počet podnikajících subjektů a co vůbec město dělá pro vzájemnou spolupráci podnikatelů a obce.

1) Jak velký zájem mají podnikatelé ve Vaší obci o podnikání? a 2) Jak se projevuje případný zájem?

Z úvodu rozhovoru bylo zjištěno, že v současné době mají podnikatelé jen průměrný zájem o podnikání a dochází spíše k pozvolnému rozšiřování stávajících podniků.

3) Angažovanost podnikatelů v obci se projevuje jako?

Následně jsem se dotazovala, jaká je míra angažovanosti podnikatelů v obci. Z výsledků šetření vyplývá, že když už se podnikatelé nějakým způsobem zapojují do dění v obci, jde především o spolufinancování kulturních akcí obce a dalších jejích činností.

4) Z jaké části se na podnikání v obci podílejí místní občané? a 5) Kolik procent místních obyvatel zaměstnávají místní podnikatelé?

Dalšími dvěma dotazy bylo zjišťováno, kolik procent místních obyvatel se podílí na podnikání v obci a zda jsou mezi zaměstnanci spíše místní občané či lidé odjinud. Zde starosta odpověděl, že téměř všichni místní podnikatelé zároveň žijí v místě podnikání a počet zaměstnanců, kteří jsou zároveň místními občany, odhaduje do 50 %.

6) Jaká opatření by podle Vás zvýšila zájem podnikatelů o podnikání v obci?

Na tuto otázku mi bylo sděleno, že příliv nových subjektů by podpořilo investování do projektů v oblasti turistického ruchu, podpory dostavby TEMELÍNA a otevírání možnosti výstavby rodinných domů.

7) Domníváte se, že podmínky pro podnikání se ve Vaší obci v posledním roce zlepšily?

Co se týká podmínek pro podnikání, tak starosta je vnímá jako zlepšující se.

V následujících dotazech jsem se již zaměřovala na stejné či podobné otázky, jako v dotazníku pro podnikatelské subjekty.

8) Které z těchto forem spolupráce obcí s podnikateli znáte?

Kromě spolupráce na základě smlouvy o sdružení má starosta povědomí o všech zmíněných formách spolupráce. Jako jsou smlouva o pronájmu, o poskytování služeb, o provozu atd., partnerství veřejného a soukromého sektoru, zájmové sdružení právnických osob, outsourcing, zajišťování veřejných statků prostřednictvím soukromých subjektů, zajišťování veřejných služeb prostřednictvím soukromých subjektů a veřejná zakázka u soukromého sektoru.

9) Existuje v obci spolupráce mezi obcí a podnikateli?

Odpověď na to, zda probíhá spolupráce s místními podniky, odpověděl starosta při rozhovoru, že vzájemná spolupráce v obci probíhá. Především tedy až po jeho svolení do funkce.

Možná i proto, jsou někteří podnikatelé názoru, že spolupráce neprobíhá, neboť starostování pana Šnorka je krátké (necelé 2 roky) a subjekty si nestačily povšimnout změn za jeho vedení.

Jelikož v obci spolupráce probíhá, přešla jsem na otázku č. 12.

12) Jakou formu má tato spolupráce?.

Stejně jako jsem pokládala podnikatelským subjektům otázku na koordinaci činností, tak též jsem o ní hovořila i se starostou. Nejčastěji podle něj jde o nejjednodušší formu spolupráce, tedy o vzájemnou výměnu informací a zkušeností, o vzájemnou propagaci, poradenství, společné porady, koordinaci rozvojových činností, vzájemné poskytování technických zdrojů a o společné pořádání kulturních akcí.

14) Kdo tuto spolupráci inicioval?

Dále z průzkumu bylo zjištěno, že spolupráce vyplynula z oboustranné iniciativy. Na tomto se jednoznačně shodly dotazované subjekty i starosta Týna nad Vltavou. Obec se angažuje tím, že svolává podnikatele dvakrát do roka a seznamuje je se vším, co se v obci chystá, co již bylo provedeno a dává prostor podnikům, aby se vyjádřily k dané problematice či aby udali nějaké připomínky či návrhy. Bylo také zjištěno, že subjekty s nejrůznějšími nápady a připomínkami chodí i v průběhu roku (není to tedy jen o dvou dnech v roce). Obec dále podává informace o svých záměrech, usneseních ze zasedání schůze rady města a o veřejných zakázkách prostřednictvím webových stránek města (jak je uvedeno na obrázku 16) a následně provádí výběr z přihlášených soukromých sektorů.

Obrázek 16 Výzvy veřejných zakázek na oficiálních stránkách města Týn nad Vltavou



The screenshot shows the official website of Týn nad Vltavou. The header includes the city's coat of arms and name, followed by a navigation bar with links to various municipal services. A breadcrumb trail indicates the current page is 'Veřejné zakázky' (Public Procurement). On the left is a sidebar menu with options like 'Starosta města' (Mayor) and 'Rada města' (City Council). The main content area is titled 'Výzvy veřejných zakázek' (Public Procurement Notices) and contains a table with details of a specific procurement notice.

Výzvy veřejných zakázek	
Zadavatel	Město Týn nad Vltavou
Název zakázky	Stavební úpravy polikliniky v Týně nad Vltavou 1. etapa - opláštění jižní fasáda, zádveří
Platnost od	31.03.2012
Platnost do	27.04.2012 11:00
Předpokládaná hodnota	Zakázka malého rozsahu - dle směrnice města 5900000 Kč
Způsob zadání	podle interního pokynu u zakázek malého rozsahu
Předmět zakázky	Stavební práce
Evidenční číslo	
Odkaz ISVZUS	
Poznámka	
Připojené soubory	Krycí list (pdf, 36.44 kB) Subdodavatelé (doc, 32.5 kB) Zadávací dokumentace (pdf, 94.37 kB)

Naposledy aktualizoval: Martina Havelková

Zdroj: [12]

Město zveřejňuje důležité informace i v měsíčníku Vltavín, nově i v Radničních novinách či vyvěšením na úřední desce.

15) Jak byste ohodnotil spolupráci s podnikateli?

Hodnocení spolupráce ze strany starosty byla za tři, neboť si uvědomuje, že ve městě je třeba podniknout hodně kroků k tomu, aby všichni byli se vším spokojeni.

16) Spolupráci s podnikateli z hlediska komunikace hodnotíte jako?

Pan Šnorek na otázku odpověděl totožně jako na předchozí, tudíž že spolupráci s podnikateli z hlediska komunikace hodnotí za dobrou.

17) Co považujete za největší překážku spolupráce?

Ze strany starosty je chyba spatřována v tom, že lidé málo chápou věci veřejné, které se jich dotýkají.

18) Jaké jsou podle Vás největší přínosy spolupráce?

Mezi hlavní přínosy spolupráce podle starosty patří především efektivita, realizace projektů, které by se jinak realizovat nedaly, hospodářský a kulturní rozvoj obce, propagace

obce navenek, zvýšení konkurenceschopnosti místních podnikatelů a rozšíření pracovních příležitostí pro občany.

19) Co považujete za nejslabší stránku spolupráce s podnikatelskými subjekty?

Zde pan Šnorek nespatřuje ani tak největší problém v komunikaci jako spíše ve finanční stránce.

20) Kdo by měl hradit náklady spolupráce (např. náklady za telefon, IT vybavení, cestovné...)?

V problematice, kdo by měl hradit náklady možné spolupráce, se starosta shodl v odpovědi s podnikateli a to že náklady hradí každý z partnerů sám.

21) Jakých efektů je ve Vaší obci díky spolupráci s podnikateli viditelně dosahováno?

Při dotazování se starosty na efekty plynoucí ze spolupráce obce podnikateli mi odpovídal následovně. Za nejdůležitější efekty označil zvýšení zaměstnanosti v obci, zlepšení infrastruktury, urychlení strukturální přeměny území a dosažení vyšší efektivity. Na druhé místo umístil především zlepšení obce navenek, s čímž je spojeno i zlepšení životního prostředí a též zlepšení urbanistického vzhledu obce, dále důležitá je i produkce hmotných výstupů (např. ve formě katalogů a různých propagačních materiálů) a zkvalitnění statků a služeb poskytovaných občanům místními podnikateli. A jako průměrné efekty plynoucí ze spolupráce uvedl dosažení úspor z rozsahu, získání příjmů do rozpočtu obce z výnosů daní, rozšíření veřejné politiky do opomíjených oblastí a stimulaci sociálně-ekonomického rozvoje obce. Dále se ukázalo, že účelem spolupráce v obci není snaha přenést na soukromý sektor zodpovědnost či riziko, neboť tento efekt byl ohodnocen jako méně důležitý

22) Jak byste ohodnotil důležitost jednotlivých efektů plynoucí ze spolupráce obce s podnikateli?

A co se týče toho, čeho je skutečně dosahováno, tak z pohledu starosty obce je dosahováno zvyšování atraktivity obce, zlepšování životního prostředí, zlepšování image obce navenek a je urychlována strukturální přeměna území. Mimo jiné pan Šnorek zmínil, že se zlepšuje urbanistický vzhled obce, dosahuje se úspor z rozsahu a také se zvyšuje efektivita.

Pouze v bodě zkvalitňování statků a služeb poskytovaných občanům a místním firmám, se poněkud rozchází názor podnikatelů a starosty. Ten tento efekt bohužel zatím nezaznamenal.

Mimo jiné se starosta zmínil o tom, jak se město Týn nad Vltavou snaží i v letošním roce zajistit maximální množství finančních prostředků pro financování svých projektů prostřednictvím dotačních titulů z národních i evropských fondů. Mezi tyto fondy patří Grantové programy Jihočeského kraje, Nadace ČEZ, Dotace z Programu rozvoje venkova, ROP NUTS II JZ, Státní fond životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj. O společnosti ČEZ, mluvil jako o sousedovi, který sice pro město představuje určitá omezení, zároveň ale významně ovlivňuje ekonomický rozvoj v regionu. Představuje největšího jihočeského zaměstnavatele, který poskytuje práci stovkám týnských obyvatel, je zadavatelem zakázek pro regionální firmy, podporuje rozvoj kultury a sportu v oblasti a tudíž se vzájemně ke svému rozvoji potřebují. Došla řeč také na to, že Jihočeský kraj se společností ČEZ uzavřel v roce 2009 desetiletou smlouvu o spolupráci s obcemi v okolí JE Temelín, z čehož pro Týn nad Vltavou plyne každý rok deset milionů korun. Tyto finanční prostředky využívá na spoluúcast při financování svých plánovaných investic. Například v roce 2010 využilo město těchto peněz na rekonstrukci místní komunikace Pod Tratí, pro pokračování opravy cest na městském hřbitově, na výměnu střešní krytiny ZŠ Malá Strana, obnovu výplní MŠ Hlinecká, rekonstrukci budovy městské polikliniky či streetbalové hřiště na Hlineckém sídlišti. Za spoluúčasti ČEZu mohla být i v roce 2011 otevřena druhá výjezdová komunikace ze sídliště Hlinecká a vybudována 2,5 kilometru dlouhá cyklostezka podél Vltavy. O posledně zmiňovaném bodu mluvil v tom smyslu, že tato stavební akce bude po dokončení II. etapy „Vltavské cyklistické stezky z Litoradlic do Týna nad Vltavou“ pro město významná nejen pro rozvoj cestovního ruchu, ale i velkým přínosem co do nabídky volnočasových aktivit pro občany (cyklistika a inline bruslení). Stejně tak hovořil o plánovaném splavnění Vltavy. I tento krok vidí jako velmi důležitý pro zvýšení návštěvnosti města a rozvoj zaměstnanosti.

6 DISKUSE, NÁVRHY ZMĚN VE SPOLUPRÁCI

Provedené šetření si kladlo za cíl přispět k lepšímu poznání možných forem spolupráce a k identifikaci z ní plynoucích efektů a být námětem k zamyšlení se nad otázkou, zda by zdravá spolupráce mohla být hnacím motorem ekonomické prosperity obce.

Je jisté, že pokud spolupráce mezi obcemi a podnikateli probíhá tak, jak by měla, projeví se tato skutečnost v přínosech na obou stranách. Obci, která spolupracuje s podnikateli efektivně, může taková spolupráce přinést zvýšení počtu obyvatel, jejich zaměstnanosti a životní úrovně, zlepšení infrastruktury, efektivnější alokaci zdrojů a rozvoj obchodu. V takových obcích probíhá kvalitní „místní život“ se vším všudy. Podnikatelé pro obec představují zdroj příjmů rozpočtů - ze zákona platí daň z příjmů právnických osob, silniční daň, daň z nemovitostí a správní a místní poplatky. Kromě toho přispívají na mnohé aktivity sponzorskými dary. Obdobně má obec zájem o růst zaměstnanosti obyvatel, neboť je zde určitá vazba mezi počty zaměstnanců v obci a výnosy daní ze závislé činnosti.

Stejně jako obec očekává i podnikatel, že mu spolupráce přinese výhody a užitky. Nejčastěji podnikatelé od zapojení do spolupráce očekávají udržení a zvýšení zisku, který je primárním cílem podnikání. Ze spolupráce s obcí ovšem čistý peněžní zisk přímo plynout nemusí, ale podnikatel může jejím prostřednictvím změnit některé faktory, které se do udržení či zvýšení zisku promítanou. Výhody pro podnikatele při podnikání v obci mohou být následující: snazší rozvíjení podnikatelských aktivit, získání úlevy na daních, poplatcích či pronájmech, lepší vystižení možností trhu nebo také eliminace možných bariér. Konkrétními pozitivními efekty, dosahovanými při spolupráci s obcí podnikatelskými subjekty, jsou zlepšení konkurenceschopnosti na místním trhu, získání nových zákazníků a dobrého renomé, možnost ovlivnit rozhodování zastupitelstva, týkající se např. podnikatelských aktivit a celkového dění v obci.

Z dotazníkového šetření a řízeného rozhovoru s panem Šnorkem vyplynulo, že v Týně nad Vltavou spolupráce mezi obcí a podnikateli probíhá, ale spíše jen okrajově. Ze strany města se jedná především o snahu informovat podnikatele o dění ve městě, o připravovaných záměrech do budoucna a ve snaze naslouchat požadavkům a připomínkám ze stran soukromých subjektů. Ovšem tato informační setkání se konají pouze dvakrát do roka, což plně neuspokojuje žádného z místních podnikatelů.

Zde bych spatřovala přínos v tom, kdyby si město vyhradilo na podnikatele více času v roce a schůze by pořádalo alespoň jednou do měsíce či do měsíce a půl. Podnikatelé by tak jistě cítili od města větší zájem a nebáli se vyslovit i své názory na zlepšení spolupráce s obcí.

S tím také souvisí, stížnosti z řad podniků o nízké informovanosti o případných veřejných zakázkách. Byť jsou tyto informace zveřejňovány na webových stránkách města a v místních Radničních novinách, tak ze slov podnikatelů vyplynulo, že nemají čas vyhledávat tyto údaje a přicházejí tak o možné zakázky.

Proto bych navrhovala, aby starosta na schůzi s podnikateli vyzval přisedící k tomu, kdo má zájem vědět o následných zakázkách ihned po vyhlášení, ať zašle na obec svou elektronickou adresu (musí projevit alespoň nějaký zájem) a informace mu budou chodit do jeho osobního mailu. Myslím, že tento způsob informování nic ani jednu stranu nestojí a bude spokojenost na obou stranách.

Dále z uvedených výpovědí bylo prostřednictvím vzájemné spolupráce mezi subjekty v obci dosaženo určitých efektů, které se projevily zejména v těchto oblastech: zvýšení atraktivity obce, zkvalitnění statků a služeb poskytovaných občanům a místním firmám, z části přilákání nových obyvatel, zlepšení image firem a obce, získávání příjmů do rozpočtu obce a tím i jejich efektivnější využívání.

V obci dochází jednak k realizaci individuálních projektů, které neustí v dlouhodobější a především koncepční spolupráci, ale na druhou stranu je realizováno několik forem spolupráce s místními podniky. Jedná se např. o partnerství veřejného a soukromého sektoru se společností MANE, jež od konce roku 2011 sídlí v prostorech bývalých kasáren. Dále se jedná o smlouvu o pronájmu (startovní věž), zajišťování veřejných služeb prostřednictvím soukromých sektorů (od společnosti Rumpold-T, s.r.o.) a využití veřejné zakázky při opravě pozemní komunikace v ul. Milevská.

Bohužel většina respondentů se spoluprací nemá téměř žádné zkušenosti, ale shledává ji výhodnou a projevuje o ni zájem. V tomto případě by možná pomohla společná školení na problematiku týkající se možných forem spolupráce veřejného a soukromého sektoru nebo využití např. koordinačních skupin. Koordinační skupina by svou aktivitou mohla významně přispět ke zkvalitnění spolupráce. Jejím úkolem by bylo identifikovat možné formy spolupráce mezi obcemi a podnikateli, hledat společná východiska, zájmy, vize a cíle těchto subjektů, informovat je o rozvojových možnostech, identifikovat dosažené efekty spolupráce atd. Klíčovým úkolem koordinační skupiny by bylo nastavit takový systém spolupráce, který

by zjednodušil její praktickou realizaci v území a umožnil přizpůsobit jednotlivé formy konkrétním potřebám.

Největšími bariérami spolupráce ze strany podnikatelů jsou nedostatek motivace, nízké povědomí o možných formách a efektech spolupráce, nezájem a vzájemná nedůvěra subjektů. Někteří podnikatelé dokonce o Orgánech místní samosprávy prohlašují, že nedisponují pracovníky dostatečně kvalifikovanými k tomu, aby jim mohli být rovnocennými partnery. Neochota podnikatelů k participaci se odráží i v tom, že subjekty v obci na sebe stále nahlíží spíše jako na konkurenty, než jako na možné partnery.

Šetření mezi veřejným a podnikatelským sektorem ukázalo na rozdílné přístupy jednotlivých skupin respondentů k formám spolupráce a efektům z ní plynoucích. Kvůli rozdílným názorům na některé otázky je k přijetí opatření nutné především vzájemné poznání a následné sblížení rozdílných stanovisek. Jednou z možností, jak subjekty sblížit, mohou být např. častější setkání s funkcionáři města Týn nad Vltavou, či možná výměna poznatků mezi našimi a zahraničními odborníky na konferencích. Nebo jak je výše zmíněno i vyšší informovaností podnikatelských subjektů prostřednictvím elektronické pošty. Ze strany podnikatelů, by pak mohlo jít o propracovanější návrhy, jež předkládají starostovi.

7 ZÁVĚR

V současné době, kdy existuje silná provázanost dopadů jednotlivých činností a změn v území, není ani na obecní úrovni možné řadu problémů řešit jednotlivě. Obce a podnikatelské subjekty mohou svou vzájemnou spoluprací podstatně ovlivňovat optimální rozvoj a zvyšování životní úrovně a kvality života, včetně výrazného přispění k řešení eventuálních sociálních problémů obce. Subjekty se však ke spolupráci nemohou vzájemně nutit. Úspěšný rozvoj obcí je proto velmi často do značné míry ovlivňován úrovní komunikace a vzájemným pochopením.

Záměrem této práce bylo na základě dotazníkové šetření a rozhovoru se starostou města Mgr. Milanem Šnorkem zhodnotit, zda je ve městě využívána vzájemná spolupráce s místními podnikateli a v případě, že ano, tak jakým způsobem se obec a soukromé subjekty angažují a jakých efektů je dosahováno. V kapitole diskuse byly poté jednotlivé informace zhodnoceny a bylo poukázáno na nedostatky včetně návrhu řešení konkrétních situací.

Z výpovědí respondentů se ukázalo, že se v obci spolupráce pohybuje na minimalizované úrovni založené na koordinaci, výměně informací a realizaci nenáročných dílčích činností. Ve většině těchto případů bohužel nedochází k dynamické a účinné spolupráci využívající synergie (efektu společného působení). Z konkrétních výsledků uplatnění principu spolupráce v praxi vyplývá především potřeba změnit způsob komunikace mezi podnikateli a představiteli obce. Neboť účinná komunikace dává větší prostor pro zapojování obou stran do rozhodovacích procesů a tím přispívá k lepším efektům spolupráce.

Až teprve po splnění nejvýznamnějších předpokladů fungování spolupráce, jako jsou schopnost subjektů spolupracovat; vhodné nastavení vnitřních procesů struktur spolupráce (řízení, komunikace, kompetence, odpovědnost, dosahování shody apod.); vytvoření legislativního nástroje pro využití soukromého sektoru v rozvoji obce (např. standardizace smluv) a pro možnost nekomplikované a legitimní ekonomické spolupráce těchto dvou sektorů; existence koordinační skupiny zabývající se problémem, jak nastavit a vést modelové řešení; budou vytvořeny podmínky pro účinnou spolupráci, která se stane faktorem rozvoje.

Pro důslednější zhodnocení problematiky spolupráce obce a podnikatelů by bylo třeba ještě dalších studií a analýz, které by efekty této spolupráce zpracovaly a také odborně

zhodnotily. Výsledky šetření však mohou posloužit k prvotní orientaci v problematice a k naznačení směru, kterým by bylo vhodné tyto studie nasměrovat. Ty by potom ve svém důsledku mohly motivovat k aktivní činnosti nejen příslušné orgány veřejné správy, ale také poradenská centra a další organizace zaměřené na služby a pomoc podnikatelům. V každém případě byla v této práci zjištěna skutečnost, že si podnikatelé působící v obci částečně uvědomují význam spolupráce a z ní plynoucí efekty.

8 SUMMARY

This thesis focuses on cooperation between community representatives and local companies. Its aim was - based on questionnaires and on interview with the mayor - to evaluate whether the community representatives cooperate with local entrepreneurs and, if so, how are the community and the private entities engaged and what effects are being achieved. Afterwards, individual analyzes were evaluated; the negatives were identified and corrections of particular situations has been suggested.

The development is the general objective of public administration as well as of business sphere. The entrepreneurs aim to develop individual businesses and to achieve their prosperity or to develop the sector in which their enterprise is located. In terms of public sphere, the aim is to create favourable conditions for life of the community inhabitants and for economic development. The entrepreneurs are thus the implementers of economic development, and in terms of small municipalities, the implementers are unambiguously represented by the small and medium entrepreneurs. For both spheres, of the key importance is their cooperation resulting in impacts of their activities. Public administration with its legislative activities is involved in creating a formal framework for business operating and it may - by means of direct administrative and regulatory interventions - form a specific environment for business development.

The respondents' answers showed that the cooperation in the community ran on minimized level based on coordination, on information exchange and on implementation of unexacting sub-activities. In most of these cases, unfortunately there is no dynamic and effective cooperation utilizing synergies (effect of joint action). The specific results of applying the principle of cooperation in practice show in particular the necessity of change of the way of communication between business and community representatives; for the effective communication provides more space for involvement of both parties in decision-making processes and thereby it contributes to better effects of cooperation.

Key words:

Public administration, business sphere, cooperation, communication and interview.

SEZNAM LITERATURY A DALŠÍCH PRAMENŮ

LITERATURA

BAUEROVÁ A., Sociální komunikace a týmová spolupráce. In KOLEKTIV. Řízení obcí. 1 vyd. Praha: Proffesional Publishing, 2008, s. 13. ISBN 978-80-86946-76-4.

BELÁS J., PAVELKOVÁ D., POLÁCH J.: *Podniková ekonomika*. Georg Žilina, 2009. s. 19. ISBN 978-80-89401-05-5.

ČMEJREK, J.; KOPŘIVA, R. *Základy veřejné správy*. 1.vyd. Česká zemědělská univerzita v Praze: Reprografické studio PEF ČZU v Praze, 2009. 124 s. ISBN 978-80-213-1626-3.

DRÁBOVÁ R., ZUBÍKOVÁ Z. *Maturita – Společenské vědy*. FRAGMENT 2007. 104 s. ISBN 978-80-253-0050-3.

GALVASOVÁ, I. a kol. *Spolupráce obcí jako faktor rozvoje*. Brno : Georgetown, 2007. s. 12. ISBN 978-80-86251-20-2.

CHABIČOVSKÁ, K., BINEK, J. Význam spolupráce ve veřejné správě. In BLÍŽKOVSKÝ, B. a kol. *Zdokonalování veřejné správy a samosprávy České republiky*, Brno 2007, s. 107. ISBN 978-80-7302-125-0.

JURČÍK, R. *Partnerství mezi veřejným a soukromým sektorem*. 1 vyd. Brno: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita, 2008, s. 60. ISBN 978-80-7375-244-6.

KADERÁBKOVÁ, J. Spolupráce neziskového sektoru s veřejnou správou. In BLÍŽKOVSKÝ B. a kol. *Zdokonalování veřejné správy a samosprávy České republiky*. Brno, 2007. s. 402. ISBN 978-80-7302-125-0.

KOLAJOVÁ, L. *Týmová spolupráce: Jak efektivně vést tým pro dosažení nejlepších výsledků*, 1. vyd. Praha: Grada, 2006. s. 46. ISBN 80-247-1764-6.

KOLEKTIV. *Vybrané kapitoly z ekonomiky a managementu veřejné správy*. 1.vyd. SEF UJEP Ústí nad Labem: VH PRINT, 2004. 111 s. ISBN 80-86563-10-3.

KLÍMOVÁ, V. *Regionální podpora podnikání*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta, 2007. S 16. ISBN 978-80-210-4399-2.

LACINA K. A KOL. *Vybrané kapitoly ze soudobého řízení měst a obcí*. 3. vyd. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2002, 133 s. ISBN 80-7194-495-5.

MALACH, A. Podnikání a veřejná správa v ekonomickém a společenském rozvoji ČR. In MALACH, A. a kol. *Strategie regionů a rozvoj podnikání po vstupu do EU*. MU Brno, Ekonomicko-správní fakulta, 2004. s. 37. ISBN 80-210-3520-X.

MEIER R., *Úspěšná práce s týmem: 25 pravidel pro vedoucí týmu a členy týmu*. 1.vyd. GRADA Publishing, a.s., 2009, s. 5. ISBN 978-80-247-2308-2.

OCHRANA F., PAVEL J., VÍTEK L. a kol. *Veřejný sektor a veřejné finance*. Praha: Grada Publishing, 2010, 264 s. ISBN: 978-80-247-3228-2

OSTŘÍŽEK, J. a kol.: *Public private partnership – příležitost a výzva*. Praha: C.H. Beck, 2007. 284 s. ISBN 978-80-7179-744-9.

PLAMÍNEK J.: *Týmová spolupráce a hodnocení lidí*. Praha, 2009, s. 15. ISBN 978-80-247-2796-7.

PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2. rozš. vyd. Praha: Grada, 2009, 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9

PRŮCHA, Petr. *Veřejná správa a samospráva*. 1.vyd. Praha : Vysoká škola aplikovaného práva, 2004. 241 s. ISBN 80-86775-03-8.

SVOBODA I., SCHELLE K., SCHELLOVÁ I., VICAR R. *Grundzüge des Verwaltungsrechts und der tschechischen öffentlichen Verwaltung*. 1. vyd. GRIND Verlag, 2011, 205 s. ISBN 978-3-656-06226-4.

SAMUELSON, P.A., NORDHAUS, W.D. *Ekonomie*. 1. vyd. Praha: Svoboda, 1991. 1011 s. ISBN 80-205-0192-4.

ŠIKÝŘ M., *Rozvojové partnerství v obci a regionu*. KOLEKTIV. Řízení obcí II. 1.vyd. Praha Professional Publishing, 2008, s. 109. ISBN 978-80-86946-77-1.

TETŘEVOVÁ a kol., *Veřejný a podnikatelský sektor*. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2009, 173 s. ISBN 978-80-86946-90-0.

VEBER, J., SRPOVÁ, J. a kol. *Podnikání malé a střední firmy*. Praha: Grada Publishing, 2008, s. 20. ISBN 978-80-247-2409-6

INTERNETOVÉ ZDROJE

[1] BUSINESS CENTER [online]. [cit. 2012-17-02] *Obchodní zákoník*. Dostupné z: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obchzak/cast1.aspx>>

[2] ČSÚ [online]. 2011 [2012-01-26]. *Administrativní mapa SO ORP Týn nad Vltavou*. Dostupné z: <[http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/administrativni_mapa_spravniho_obvodu_tyn/\\$File/ORP3115.jpg](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/administrativni_mapa_spravniho_obvodu_tyn/$File/ORP3115.jpg)>

[3] ČSÚ [online]. 2011 [cit 2012-02-20]. *Časová řada – vybrané ukazatele za SO ORP Týn nad Vltavou*. Dostupné z: <http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/casova_rada_vybrane_ukazatele_za_so_orp_tyn_nad_vltavou>

[4] ČSÚ [online]. 2011 [cit. 2012-01-08]. *Vybrané ukazatele*. Dostupné z: <http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_ukazatele_orp_tyn_nad_vltavou>

[5] Hubpages [online]. 2011 [cit. 2012-20-02]. *Strategic management*. Dostupné z: <<http://hubpages.com/hub/StrategicManagement>>.

- [6] JIŽNÍ ČECHY A ŠUMAVA [online]. [2012-02-20]. *Týn nad Vltavou*.
Dostupné z: <<http://www.jiznicechy.org/cz/index.php?path=mest/batelov.htm>>
- [7] MĚSÍČNÍK VLTAVÍN. [online]. 2011 [cit.2011-07-15]. *Jak oživit město*.
Dostupné z: <<http://www.tnv.cz/customers/tnv/ftp/File/Vltavin/2011/vltavin-7-11.pdf>>
- [8] MFCR [online]. [cit. 2012-01-15]. *Zákon o zadání veřejných zakázek*. Dostupné z:
<http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/Zakon_199-1994_pdf.pdf>
- [9] MVCR [online]. 2008 [cit.2012-25-02]. *Úvod do managementu ve veřejné správě*.
Dostupné z: <http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sprava/priprava/vzorvzd/kapit_1.pdf>
- [10] OBECNÍ SAMOSPRÁVA ČR [online]. [cit. 2012-15-01].
Obecní zřízení a obecní orgány. Dostupné z:
<<http://h.maca.sweb.cz/strankaobecnisamospravavcr.htm>>
- [11] PPP centrum ČR [online]. 2012 [cit. 2012-02-01]. *Stručně o PPP*. Dostupné z:
<<http://www.pppcentrum.cz/index.php?cmd=page&id=122>>
- [12] TNV [online]. 2012 [2012-04-01]. *Výzvy veřejných zakázek*.
Dostupné z: <<http://www.tnv.cz/cz/samosprava/verejne-zakazky/verejne-zakazky/>>

ZÁKONY

Zák. 128/2000 Sb. „Zákon o obcích (obecní zřízení)“ ve znění zákona č. 273/2001 Sb. s účinností ke dni 2. srpna 2001

SEZNAMY obrázků a tabulek

Seznam obrázků

Obrázek 1 Schéma členění způsobu a forem spolupráce obcí s ostatními subjekty	11
Obrázek 2 Schéma integrovaných projektů PPP	16
Obrázek 3 Míra nezaměstnanosti správního obvodu Týna nad Vltavou.....	22
Obrázek 4 Pohled na náměstí <i>Obrázek 5</i> Pohled na město	23
Obrázek 6 Počet registrovaných subjektů dle odvětví	28
Obrázek 7 Struktura výběrového souboru podnikatelů.....	30
Obrázek 8 Podíl místních občanů zaměstnaných u místních firem.....	31
Obrázek 9 Povědomí podnikatelů o možných formách spolupráce	33
Obrázek 10 Existuje ve městě spolupráce mezi obcí a podnikateli?.....	34
Obrázek 11 využívané formy spolupráce	35
Obrázek 12: Hodnocení spolupráce s obcí	36
Obrázek 13: Hodnocení spolupráce s obcí z hlediska komunikace	36
Obrázek 14 Nejslabší stránky spolupráce s obcí	37
Obrázek 15: Hodnocení efektů spolupráce	38
Obrázek 16 Výzvy veřejných zakázek na oficiálních stránkách města Týn nad Vltavou	42

Seznam tabulek

Tabulka 2 Smluvní typy PPP	17
Tabulka 3 Charakteristika podniků dle počtu zaměstnanců	27

Seznam příloh

Příloha 1 Správní obvod Týna nad Vltavou	56
Příloha 2 Dotazník pro podnikatele	57
Příloha 3 Dotazník pro starostu města	60

Příloha 1 Správní obvod Týna nad Vltavou



Zdroj: [2]

Příloha 2 Dotazník pro podnikatele

Dotazník pro podnikatele

1) Žijete v místě podnikání?

☐ ano

☐ ne Čím tedy obec upoutala Vaši pozornost?

(Např.: obec nabídla nízký nájem nemovitosti, levný pozemek, byla připravena kvalitní průmyslová zóna, daňové prázdny, slevy na dani apod.)

2) Ve kterém roce byla založena Vaše firma?

3) Kolik zaměstnanců zaměstnává Vaše firma a kolik z nich jsou místní občané?

..... zaměstnanců(i)

☐ 0 %

☐ do 25 %

☐ do 50 %

☐ více než 50 % obyvatel

4) Máte v plánu v nejbližších pěti letech změnit sídlo Vaší firmy?

☐ ano Z jakého důvodu?

☐ ne Která z následujících charakteristik nejvíce vystihuje to, že nehodláte změnit sídlo firmy?

- čerpáme výhody poskytované obcí
- měli bychom vysoké náklady na přemístění do jiného regionu
- část své produkce (služeb) prodáváme místním veřejným subjektům
- cítíme se vůči obci/občanům v některých záležitostech až příliš zainteresováni (např. pracovní příležitost pro občany) a nechci/nechceme ji/je zklamat
- jiné důvody:

5) Jakými způsoby se angažujete v obci?

☐ dobrovolnictví (práce, činnosti bez nároku na finanční odměnu)

☐ sponzorství (financování akcí, činností obce)

☐ dárcovství (věcné dary)

☐ neangažujeme se

☐ jiná možnost

6) Které z těchto forem spolupráce obcí s podnikateli znáte?

☐ smlouva o pronájmu, o poskytování služeb, o provozu atd.

☐ partnerství veřejného a soukromého sektoru

☐ spolupráce na základě smlouvy o sdružení

☐ zájmové sdružení právnických osob

☐ outsourcing, tzn. převedení určitých aktivit na externí organizace

☐ zajišťování veřejných statků prostřednictvím soukromých subjektů

☐ zajišťování veřejných služeb prostřednictvím soukromých subjektů

☐ veřejná zakázka u soukromého sektoru

7) Sponzorujete některé z místních organizací (např. sportovní, kulturní atd.)? A pokud ano, o které se jedná.

8) Existuje v místě Vašeho působení spolupráce mezi obcí a podnikateli?

- ☐ ano Pokud ano, přejděte na otázku č. 11, prosím.
- ☐ ne Pokud ne, zodpovězte otázky 9, 10 a 16 – 22, prosím.

9) Z jakého důvodu podle Vašeho názoru neprobíhá spolupráce s obcí?

- ☐ neznáme možné formy spolupráce
- ☐ ve spolupráci nespátřujeme přínosy a efekty
- ☐ nemáme o spolupráci zájem
- ☐ obec nemá o spolupráci zájem
- ☐ nedostatek času
- ☐ jiná možnost

10) Pokud máte o spolupráci zájem, jaké kroky se chystáte podniknout?

11) Jakou formu má tato spolupráce?

- ☐ spolupráce na základě smlouvy o sdružení
- ☐ zájmové sdružení právnických osob
- ☐ nejjednodušší forma spolupráce – koordinace činností
- ☐ partnerství veřejného a soukromého sektoru
- ☐ outsourcing tzn. převedení určitých aktivit na externí organizace
- ☐ veřejná zakázka u soukromého sektoru
- ☐ jiná možnost

12) Pokud se jedná o nejjednodušší formu spolupráce – koordinaci činností – kterých aktivit je využíváno?

- ☐ vzájemné poradenství
- ☐ vzájemná propagace
- ☐ společné porady, konference, cesty, veletrhy
- ☐ společný postup při vyjednávání u odběratelů, dodavatelů a u orgánu veřejné správy
- ☐ společné pořádání kulturních akcí
- ☐ vzájemná výměna informací, zkušeností a znalostí
- ☐ koordinace rozvojových činností
- ☐ vzájemné poskytování technických zdrojů
- ☐ koordinace činností při budování podnikatelské zóny
- ☐ jiná možnost

13) Byla tato spolupráce iniciována z Vaší strany nebo ze strany obce?

- ☐ spolupráce byla iniciována spíše ze strany obce
- ☐ spolupráce byla iniciována z naší strany
- ☐ spolupráce vyplynula z oboustranné iniciativy

14) Jak hodnotíte spolupráci s obcí?

(hodnoťte jako ve škole – 1 nejlepší, 5 nejhorší)

• 1 • 2 • 3 • 4 • 5

15) Spolupráci s obcí z hlediska komunikace hodnotíte jako:
(hodnoťte jako ve škole – 1 nejlepší, 5 nejhorší)

• 1 • 2 • 3 • 4 • 5

16) Co považujete za největší překážku spolupráce obcí a podnikatelů?

17) Jaké jsou podle Vás největší přínosy spolupráce obcí a podnikatelů?

18) Co považujete za nejslabší stránku spolupráce s obcí?

- ☐ komunikace
- ☐ právní stránka
- ☐ finanční stránka
- ☐ rozdílné myšlení v způsobech práce subjektů veřejného a soukromého sektoru
- ☐ jiná možnost

19) Kdo by měl hradit náklady spolupráce (např. náklady za telefon, IT vybavení, cestovné...)?

- ☐ vždy obec
- ☐ vždy podnikatelé
- ☐ každý z partnerů hradí své náklady
- ☐ ten, kdo spolupráci inicioval

20) Jak moc důležité jsou pro Vás jednotlivé efekty plynoucí ze spolupráce s obcí?

(1 – velice důležité, 5 – nedůležité)

- | | | | | | |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|
| ☐ zvýšení atraktivity obce | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ☐ přilákání nových obyvatel (tedy nové pracovní síly, zákazníků atd.) | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ☐ zlepšení tech. a doprav. infrastruktury | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ☐ zkvalitnění statků a služeb poskytovaných občanům a místním firmám | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ☐ dosažení úspor z rozsahu | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ☐ zlepšení životního prostředí | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ☐ zlepšení urbanistického vzhledu a architektonického dojmu obce | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ☐ zlepšení image firmy | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ☐ produkce hmotných výstupů (např. ve formě katalogů a různých propagačních materiálů) | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ☐ urychlení strukturální přeměny území (rozvoj perspektivních odvětví) | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |

21) Zaškrtněte ty efekty spolupráce, kterých je v místě Vašeho podnikání díky spolupráci viditelně dosahováno.

- ☐ nepřemýšlíme o tom, žádné efekty neočekáváme
- ☐ zvýšení atraktivity obce
- ☐ přilákání nových obyvatel (tedy nové pracovní síly, zákazníků atd.)
- ☐ zlepšení technické a dopravní infrastruktury

- O zkvalitnění statků a služeb poskytovaných občanům a místním firmám
 - O dosažení úspor z rozsahu
 - O zlepšení životního prostředí
 - O zlepšení urbanistického vzhledu a architektonického dojmu obce
 - O zlepšení image Vaší firmy
 - O produkce hmotných výstupů (např. ve formě katalogů a různých propagačních materiálů)
 - O urychlení strukturální přeměny území (rozvoj perspektivních odvětví)
- 22) V čem byste spatřovali přínos ze strany obce nebo s jakým možným návrhem spolupráce jste za obcí kdy přišli a bylo požadavku vyhověno?
- 23) Prosím, sdělte mi Vaše další postřehy či nápady k problematice:

Děkuji Vám za Váš čas. Uvedené informace mi pomohou ke zpracování mé bakalářské práce.

Jana Smržová

Příloha 3 Dotazník pro starostu města

Dotazník pro starostu Týna nad Vltavou

- 1) Jak velký zájem mají podnikatelé ve Vaší obci o podnikání?
- O -2 (žádný)
 - O -1 (nízký)
 - O 0 (průměrný)
 - O 1 (středně velký)
 - O 2 (velký)
- 2) Jak se projevuje případný zájem?
- O místní obyvatelé zakládají nové firmy
 - O noví podnikatelé přicházejí z jiných obcí
 - O dochází k rozšiřování stávajících firem
 - O o podnikání není zájem
- 3) Angažovanost podnikatelů v obci se projevuje jako:
- O dárcovství (věcné dary)
 - O dobrovolnictví (práce, činnosti bez nároku na finanční odměnu)
 - O sponzorství (financování akcí, činností obce)
 - O vůbec se neangažují
 - O jiná možnost

- 4) Z jaké části se na podnikání v obci podílejí místní občané?
- ☐ všichni místní podnikatelé jsou zároveň místními občany
 - ☐ v obci podniká méně než 50 % podnikatelů odjinud
 - ☐ více než 50 % podnikatelů je odjinud
 - ☐ všichni podnikatelé jsou odjinud
- 5) Kolik procent místních obyvatel zaměstnávají místní podnikatelé?
- ☐ 0 %
 - ☐ do 25 %
 - ☐ do 50 %
 - ☐ více než 50 % obyvatel
- 6) Jaká opatření by podle Vás zvýšila zájem podnikatelů o podnikání v obci?
- 7) Domníváte se, že podmínky pro podnikání se ve Vaší obci v posledním roce:
- ☐ zhoršily
 - ☐ zůstaly stejné
 - ☐ nedokážu posoudit
 - ☐ zlepšily
- 8) Které z těchto forem spolupráce obcí s podnikateli znáte?
- ☐ smlouva o pronájmu, o poskytování služeb, o provozu atd.
 - ☐ partnerství veřejného a soukromého sektoru
 - ☐ spolupráce na základě smlouvy o sdružení
 - ☐ zájmové sdružení právnických osob
 - ☐ outsourcing
 - ☐ zajišťování veřejných statků prostřednictvím soukromých subjektů
 - ☐ zajišťování veřejných služeb prostřednictvím soukromých subjektů
 - ☐ veřejná zakázka u soukromého sektoru
- 9) Existuje v obci spolupráce mezi obcí a podnikateli?
- ☐ Ano (pokud ano, přejděte na otázku č. 12, prosím)
 - ☐ Ne (pokud ne, zodpovězte otázky 10, 11 a 17 až 23, prosím)
- 10) Jaké jsou důvody Vaší nespolupráce s podnikatelskými subjekty?
- ☐ nemáme o spolupráci zájem
 - ☐ podnikatelé nemají o spolupráci zájem
 - ☐ neznáme možné formy spolupráce
 - ☐ ve spolupráci nespátřujeme efekty a přínosy
 - ☐ nedostatek času
 - ☐ jiná možnost
- 11) Pokud máte o spolupráci zájem, jaké kroky se chystáte podniknout?

- 12) Jakou formu má tato spolupráce?
- ☐ spolupráce na základě smlouvy o sdružení
 - ☐ zájmové sdružení právnických osob
 - ☐ nejjednodušší forma spolupráce – koordinace činností
 - ☐ partnerství veřejného a soukromého sektoru
 - ☐ outsourcing tzn. převedení určitých aktivit na externí organizace
 - ☐ veřejná zakázka u soukromého sektoru
 - ☐ jiná možnost
- 13) Pokud se jedná o nejjednodušší formu spolupráce – koordinaci činností – kterých aktivit je využíváno?
- ☐ vzájemné poradenství
 - ☐ vzájemná propagace
 - ☐ společné porady, konference, cesty, veletrhy
 - ☐ společný postup při vyjednávání u odběratelů, dodavatelů a u orgánu veřejné správy
 - ☐ společné pořádání kulturních akcí
 - ☐ vzájemná výměna informací, zkušeností a znalostí
 - ☐ koordinace rozvojových činností
 - ☐ vzájemné poskytování technických zdrojů
 - ☐ koordinace činností při budování podnikatelské zóny
 - ☐ jiná možnost
- 14) Kdo tuto spolupráci inicioval?
- ☐ podnikatelé projevíli zájem o spolupráci
 - ☐ spolupráce byla iniciována z naší strany
 - ☐ spolupráce vyplynula z oboustranné iniciativy
- 15) Jak byste ohodnotil spolupráci s podnikateli?
(hodnoťte jako ve škole – 1 nejlepší, 5 nejhorší)
- 1 • 2 • 3 • 4 • 5
- 16) Spolupráci s podnikateli z hlediska komunikace hodnotíte jako:
(hodnoťte jako ve škole – 1 nejlepší, 5 nejhorší)
- 1 • 2 • 3 • 4 • 5
- 17) Co považujete za největší překážku spolupráce?
- 18) Jaké jsou podle Vás největší přínosy spolupráce?
- 19) Co považujete za nejslabší stránku spolupráce s podnikatelskými subjekty?
- ☐ komunikace
 - ☐ právní stránka
 - ☐ finanční stránka
 - ☐ rozdílné myšlení v způsobech práce subjektů veřejného a soukromého sektoru
 - ☐ jiná možnost

20) Kdo by měl hradit náklady spolupráce (např. náklady za telefon, IT vybavení, cestovné...)?

- ☐ vždy obec
- ☐ vždy podnikatelé
- ☐ každý z partnerů hradí své náklady
- ☐ ten, kdo spolupráci inicioval

21) Jak byste ohodnotil důležitost jednotlivých efektů plynoucí ze spolupráce obce s podnikateli? (1 – velice důležité, 5 – nedůležité)

- | | | | | | |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|
| ▪ zvýšení zaměstnanosti v obci | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ▪ zlepšení image obce navenek | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ▪ zlepšení životního prostředí | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ▪ zlepšení urbanistického vzhledu obce | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ▪ zlepšení infrastruktury | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ▪ zkvalitnění statků a služeb poskytovaných občanům místními podnikateli | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ▪ dosažení úspor z rozsahu | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ▪ získání příjmů do rozpočtu obce - z výnosů daní | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ▪ rozšíření veřejné politiky do opomíjených oblastí | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ▪ stimulace sociálně-ekonomického rozvoje obce | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ▪ distribuce zodpovědnosti a rizika | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ▪ urychlení strukturální přeměny území (rozvoj perspektivnějších odvětví) | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ▪ dosažení vyšší efektivity | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |
| ▪ produkce hmotných výstupů (např. ve formě katalogů a různých propagačních materiálů) | • 1 | • 2 | • 3 | • 4 | • 5 |

22) Jakých efektů je ve Vaší obci díky spolupráci s podnikateli viditelně dosahováno? (možnost více odpovědí)

- ☐ o spolupráci neuvažujeme, žádné efekty neočekáváme
- ☐ zvyšuje se zaměstnanost v obci
- ☐ zlepšuje se image obce navenek
- ☐ zlepšuje se životní prostředí
- ☐ zlepšuje se urbanistický vzhled obce
- ☐ zlepšuje se infrastruktura
- ☐ zkvalitňují se statky a služby poskytované občanům místními podnikateli
- ☐ dosahuje se úspor z rozsahu
- ☐ získávají se příjmy do rozpočtu obce - z výnosů daní
- ☐ rozšiřuje se veřejná politika do opomíjených oblastí (Široká účast partnerů pomáhá rozšířit veřejnou politiku i do oblastí, které byly dosud opomíjeny z důvodu neznalosti místních potřeb, či z důvodu omezení v podobě disponibilních zdrojů veřejného sektoru.)
- ☐ dosahování stimulace sociálně-ekonomického rozvoje obce (Některé obce jsou vystaveny dlouhodobému odlivu zdrojů ve formě investic, případně odchodu kvalifikované pracovní síly. Rozvojové politiky

obcí se proto musí pokoušet o zapojení různých sociálních skupin, efektivní rekvalifikaci nezaměstnaných občanů apod.)

- O distribuce zodpovědnosti a rizika (Snaha přenést určitou zodpovědnost za dění v obci na soukromé subjekty).
- O urychlení strukturální přeměny území
- O dosažení vyšší efektivity

23) Prosím, sdělte mi Vaše další postřehy či nápady k problematice:

Děkuji Vám za Váš čas. Uvedené informace mi pomohou ke zpracování mé bakalářské práce.

Jana Smržová