

Příloha k protokolu o SZZ č._____

Diplomant: Jan Klein

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: ZVTp

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 24. 4. 2023

Mgr. Pavel Černý, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Perspektivy vodíkových pohonů a elektromobility

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A

7. Grafická a formální úroveň

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

8. Jazykové a stylistické zpracování

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Bakalářská práce se zabývá perspektivami vodíkového pohonu a elektromobility. Práce je v zásadě teoretického charakteru a jejím cílem je mapovat současný stav obou zmíněných trendů ve světě i v regionu. Student si při vypracování počínal nadměru samostatně. Zatímco teoretická část poskytuje ucelený přehled nezbytných poznatků souvisejících s tématem práce, praktická část obsahuje poměrně rozsáhlou a zdařilou analýzu infrastruktury a dalších souvisejících aspektů obou pohonů na různých geografických úrovních. Autor vyšel z poměrně velkého počtu informačních zdrojů, které v souladu s normou cituje.

Z formálního hlediska má práce jasnou strukturu a její úprava je zdařilá. Přesto lze v textu nalézt jisté množství drobných chyb a nepřesností. Namátkou lze zmínit například místy nesprávně použitý symbol procenta (např. str. 47), gramatické chyby (např. „Tyto data.“ na str. 54), či nesprávně použité popisky osy v grafu na obrázcích 43 a 47. Dále například u obrázku 48 není rozlišeno, o které konkrétní dobíjecí body se jedná, ačkoli obrázek obsahuje čtyři samostatné podobrázky. Tyto obrázky, které student pořídil během časově náročných návštěv jednotlivých dobíjecích bodů, mohly být součástí příloh, které však v práci absentují.

I přes uvedené výhrady lze konstatovat, že práce splňuje vytyčené cíle a z obsahového i formálního hlediska je celkově velmi zdařilá. S přihlédnutím k samostatnému počínání autora doporučuji práci k úspěšné obhajobě a navrhuji známku výborně.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Popište prosím svoje faktické dojmy z návštěv jednotlivých dobíjecích bodů, popřípadě prezentujte pořízené snímky s doprovodným komentářem. Tyto snímky postrádám v bakalářské práci a je dle mého názoru škoda, že nebyly použity.

Celkové hodnocení práce: výborně

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 24. 4. 2023

Mgr. Pavel Černý, Ph.D., v.r.
podpis vedoucího bakalářské práce