

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2007

Diplomant: Magda Chloupková

Aprobace: 1. st. ZŠ

Oponent diplomové práce

Mgr. Rostislav Černý, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Motivace žáků na 1. stupni ZŠ k environmentálnímu myšlení a chování
(téma)

.....

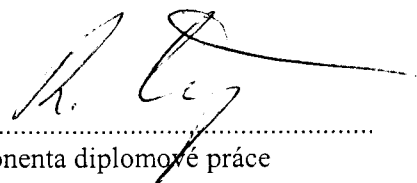
Diplomová práce má 90 stran textu a 16 stran příloh. V úvodní části podrobně charakterizuje jak historický vývoj environmentálního myšlení a současnou snahu o řešení problémů jak v globálním měřítku, tak i v rámci ČR s využitím nejen literárních podkladů, ale hojně i internetových informací. Vše je pečlivě citováno. Jsou charakterizováni i speciální mezinárodní programy environmentální výchovy a jejich implementace do podmínek škol a mimoškolních zařízení. Tato část je již stručnější, i když pro konkrétní práci učitele stejně významná, jako předešlá. V kapitole Metodika se autorka zaměřuje na vysvětlení podstaty projektu a některých charakteristik třídy, ve které byl ověřován. Vlastní metody postupu při sestavování pracovních textů a při jejich praktické realizaci jsou součástí úvodu k projektu ekovýchového vyučování. Autorka navrhla projekt ekovýchového vyučování, který navazuje na probíranou látku v prvé učebnici pro 3. třídu 1. stupně ZŠ. V šesti blocích, které se svou náplní vzájemně doplňují a navazují na sebe, řeší se žáky problematika odpadů a otázky kolem výroby a spotřeby elektrické energie. Celý program prakticky ověřila, v diskusi upozornila na některá úskalí při jeho realizaci a navrhla další vylepšení. Současně si správně uvědomuje, že environmentální výchova je v současné společnosti náročná na čas, její účinnost je dána soustavností a musí mít dlouhodobý charakter. Práce je prakticky bez překlepů a stylistických chyb, vhodně doplněna vlastní fotografickou dokumentací.

Z drobných připomínek vybírám: 1. U přílohy č. 7 by bylo vhodné zvolit pro tisk větší písmena podobně jako u ostatních materiálů. V dotazníku Pravda nebo lež je diskutabilní první konstatování. Pokud mají všechny myšlenky platit (pravda) jak autorka uvádí v průvodním textu, zde by znění mělo být před 100 lety (bakelit byl vyroben v r. 1910).

2 Jinak velmi dobrý a instruktivní pokus s pěstováním hrachu při zalévání různými tekutinami byl trochu znehodnocen nevysvětlitelným horším růstem rostlin při použití ekologických mycích prostředků. Autorka by měla vědět, že tradiční mycí prostředky obsahují fosfáty ($-PO_4$) a fosfor je jeden ze základních výživových prvků, který stimuluje růst a kvetení. Jeho přítomnost tedy podpořila paradoxně růst hrachu. Bylo by ale dobré dětem vysvětlit, proč se tyto prostředky přestávají používat? Odtokem zbytků pracích prostředků (klasický Jar, prášky na praní) a splachů z polí do řek a rybníků se voda obohatí o živiny (eutrofizace) a dojde ke stimulaci rozvoje řas. Výsledkem je zelená, neprůhledná voda, kterou každé dítě v létě zná z nádrží při koupání. Chceme-li tedy mít čistou vodu, použijeme „ekologické“ prostředky.

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou, vyzkoušenou v praxi, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhuji klasifikovat ji jako v ý b o r n ě .

Návrh na klasifikaci diplomové práce v ý b o r n ě



Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 21. 5. 2007

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------