

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Adéla Kratochvílová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce: MgA. Milena Válková, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 26. 1. 2015

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Dramatická výchova z pohledu učitele

Diplomantka na začátku práce uvádí, že ji téma dramatická výchova zajímá, protože chce v budoucnu dramatickou výchovu sama učit na prvním stupni základní školy, ačkoli sama nemá s tímto předmětem osobní zkušenost. Tato osobní motivace se odráží v charakteru práce. Jedná se o určitou sondu do oboru dramatická výchova, a to jak sondu teoretickou, tak praktickou. Od napsání diplomové práce si autorka slibuje zaprvé to, že se bude lépe orientovat v dané problematice a zadruhé vidí velký přínos v osobním setkání s učiteli, kteří dramatickou výchovu učí. Chce si udělat jakousi představu, jakým způsobem dramatická výchova probíhá, jakým způsobem učitelé pracují a zejména pak, jakým způsobem reflektují svou práci. Oblast svého zkoumání zúžila na základní školy v Českých Budějovicích.

V teoretické části diplomantka prokázala, že umí pracovat s literaturou. Seznamuje nás s vývojem dramatické výchovy a možná až příliš podrobně s metodami, technikami, či organizací vyučovací jednotky, přičemž vychází zejména z autorů Macková, Machková a Valenta. Vzhledem k tématu práce zařadila také kapitoly zaměřené na osobnost pedagoga a reflexi. Je otázkou, zda by možná práci více neprospělo zestručnit kapitoly o dramatické výchově a více se věnovat osobnosti učitele a sebereflexi.

Co se týče části empirické, zda práce zřejmě nejvíce ukazuje svoje limity. Cesta výzkumníka může probíhat dvěma možnými způsoby. Ten první je, že zvolí výzkumný cíl, sestaví výzkumné otázky, zvolí výzkumné metody a zkoumané subjekty a těch se po celou dobu výzkumu drží. Druhá cesta pak výzkumníkovi dovoluje odklonit se od původního plánu, protože se během výzkumu ukáže, že zvolené metody nevyhovují nebo že se výzkumné otázky zpřesňují či mění. Z mého pohledu je druhá varianta často přínosnější, ovšem má také svá úskalí. V případě Adély Kratochvílové je to zejména zpracování dotazníkového šetření. Dotazníky vyplňovalo nakonec pouze 9 učitelů dramatické výchovy, a tak grafy, které vyjadřují procentuelní odpovědi, mohou působit svým způsobem naivně. Domnívám se, že by ale určitě bylo zajímavé, použít tyto dotazníky v širším měřítku a se získanými daty pracovat. Mohlo by to být námětem pro další výzkum, nejspíše už pro nějakého jiného výzkumníka. Bylo by asi ale prospěšné, kdyby otázek bylo méně a vztahovaly se zejména k sebereflexi.

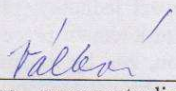
Za největší přínos práce vidím zpracované rozhovory s učiteli. Do jaké míry jsou nebo nejsou případovými studii, ať obhájí sama autorka. Výpovědi učitelů ukazují zajímavé myšlenky, podnětné nejen pro autorku samu, ale pro další studenty či učitele.

Oceňuji, že se autorka pokusila o hlubší náhled do problematiky reflektování pedagogické praxe, protože se jedná o velmi naléhavé téma. Bylo by určitě zajímavé zjistit, jakým způsobem by tvořila otázky týkající se sebereflexe po pěti, deseti či dvaceti letech své vlastní pedagogické praxe. Jistě by se některé otázky proměnily, zpřesnily, nebo zcela zmizely.

Za největší nedostatky práce považuji následující: Chybí shrnutí dotazníkové části. Také výzkumný cíl části s případovými studii (rozhovory) není úplně šťastně formulován („Cílem má být poskytnout hlubší pohled.“). Domnívám se, že formulace cíle by měla obsahovat spíše slova jako zkoumat, popsat, otevřít, nahlédnout, apod. Také této části zcela chybí shrnutí, pocitově i graficky (str. 86, 87). Nelze říct, zda se jedná o chybu či záměr autorky.

Diplomová práce Adély Kratochvílové splňuje požadavky na diplomovou práci a možná jako trochu zaujatý vedoucí práce (snad i oprávněně), jako ta, která viděla, jak se práce rodila, jak nutila autorku přemýšlet a zabývat se výpověďmi pedagogů, hodnotím práci i přes její nedostatky **velmi dobře**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře


podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 26. 1. 2015

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------