

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Ivana Sábliková
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Marek Zeman, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	UFM
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vliv běžných denních činností na vertebrogenní potíže bederní páteře
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je pojata dostatečně komplexně, popis terapeutických metod i kazuistik je přehledný, podrobný a srozumitelný, včetně fotodokumentace vstupního a výstupního kineziologického vyšetření.

Metodická připomínka směřuje k postavení názvu práce – vliv běžných denních činností atd. Tento vliv nelze objektivně posoudit vzhledem ke způsobu výzkumu (kazuistiky).

Zmiňovaná doporučení při denních činnostech v teoretické části práce jsou v řadě případů diskutabilní a neúplná, např. na str. 15 u problematiky polohy při spánku (tzv. tvrdé matrace), navíc z jediného zdroje. Použité zdroje jsou celkově svým počtem spíše podprůměrné, uvádět např. na str. 15 citaci z komerční webové stránky soukromého fyzioterapeuta považuji za nevhodné.

Kapitola Diskuze je slabší částí celé práce, nenabízí kromě autorčina názoru srovnání s dostupnou literaturou a obdobnými výzkumnými pracemi.

Pro názornost by rovněž bylo lepší, pokud by obrázky byly čitelnější, např. obr. 2 na str. 14.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak si představujete ideální implementaci výstupů Vaší práce do praxe?

Datum: ...17. srpna 2016...

Podpis oponenta bakalářské práce.....

