



POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Jakub Pinkr

Název práce: Příprava učitelů na revizi RVP v předmětu informatika

Specializace studijního programu: ITs - Informační technologie se zaměřením na vzdělávání na 2. stupni ZŠ

Datum odevzdání: 29.6.2023

Posudek vyhotovil: Jiří Vaníček

Odborná úroveň práce:	A
Popsání cílů a metod:	A
Věcné chyby, terminologie:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Struktura práce, formální úroveň:	B
Grafická a jazyková úroveň, chyby psaní:	B

Vlastní přínos autora:

Pěkné použití výzkumné metody a především kvalitní analýza zjištěných výpovědí respondentů. Popis této činnosti je velmi přehledný a čtivý.

Autor se pokusil zmapovat velmi aktuální téma a snažil se vést respondenty, aby odpovídali na jeho dotazy a směřování rozhovoru.

Hlavní nedostatky práce:

Jako nedostatek v objektivitě rešerše vnímám poměrně jednostranné citace v kapitolách 3.4 a 3.5, kde jsou vybírány čistě negativní citace a také jsou kladeny vedle sebe citace z neporovnatelných zdrojů, např. názor účastníka online diskuse na portálu živě.cz („objevil se i názor“) s vládními dokumenty.

Poněkud nešťastné je i řazení kapitol, např. nejprve se popisují plánované změny realizace (kap. 3.4, 3.5) a teprve potom klíčové pojmy reformy (kap. 3.6 o informatickém myšlení).

V práci jsem nenašel, že by autor zjišťoval, nakolik respondenti vlastně rozumí tomu, co by v nové informatice měli učit: zda třeba sami umí programovat a znají programovací prostředí pro děti. Je otázkou, zda tak nejsou výpovědi respondentů zatíženy chybou, že se obávají neznámého a preferují to, co již sami učí. Nenašel jsem nějakou váhu jednotlivých výpovědí právě vzhledem k tomu, nakolik je respondent zorientován v problematice.

Kapitolu o respondentech výzkumu bych vyčlenil z kapitoly o strukturovaném rozhovoru.

Je zde zbytečné dělit uměle práci na teoretickou a praktickou část.

Zřídka se objevují chyby psaní především v delších větách.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Ptal jste se respondentů na jejich názor na nový vzdělávací obsah, např. programování. Ptal jste se jich při té příležitosti, jak vlastně tomu tématu rozumí, zda umí programovat, zda znají prostředí, v němž se žáci programovat mají učit, zda jsou seznámeni s učebnicemi?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 28.7.2023



Vysvětlivky:

Při celkovém zhodnocení může autor posudku dát jednotlivým položkám hodnocení různou váhu.

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné

zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)