



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Alžběta Bednářová

Osobní číslo:

P19715

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

VKZu-AJu-SZu

Katedra:

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Sociální sítě a jejich dopad na osoby staršího
školního věku

Oponent/tka
práce:

Mgr. Jakub Staněk

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☐	☐	☒

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☐	☒	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☐	☒	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☒	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☐	☒	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☐	☒	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☐	☒	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Studentka předkládá práci, která se zaměřuje na dopady sociálních sítí na osoby staršího školního věku. Zároveň si jako cíl zvolila "přiblížení pojmu sociální sítě, popsat jejich výhody a nevýhody, vysvětlit možné nástrahy a určité pojmy, se kterými se lidé mohou setkat, a přitom si toho nebýt vědomi". Tento cíl následně rozvádí v kapitole Metodická část, ve které uvádí, že cílem výzkumu je "popsat možné dopady sociálních sítí na psychiku osob staršího školního věku". V teoretické části práce se studentce částečně podařilo některé z cílů naplnit. Hlavní cíl ovšem zůstal nenaplněn.

Pro psaní teoretické části volila studentka zejména aktuální zdroje z různých platforem, což velmi oceňuje. Tento krok je ovšem poznamenán tím, že v seznamu literatury dochází k častým chybám ve formě citací. Struktura teoretické části je zvolená vhodně, ale obsah kapitol je velmi povrchní a zejména kapitoly "Mládež a" by si rozhodně zasloužily hlubší rozpracování na úkor kapitol s rozvlklými úvody (viz kapitola Vývojová psychologie).

Hlavním problémem práce je ale výzkumná část. Cíl je stanoven vhodně, ale celý proces výzkumu mu vůbec neodpovídá. Problémem jsou již výzkumné otázky, kterých je pět a každá z nich by vydala na celý vlastní výzkum. Zároveň je mezi nimi otázka č.2, která obsahuje všechny další VO (Jak sociální sítě ovlivňují děti ve školním věku?). Vytvoření dotazník o 22 položkách tak nemá šanci na VO odpovědět.

Studentka navíc při zpracování výsledků výzkumné otázky vůbec nereflktuje a v celé práci jsem nenašel tendenci předkládat na ně možné odpovědi.

Dalším problémem je, že z práce cítím, že studentka sice zpracovala teoretickou část, ale poznatky z ní nevyužívá při interpretaci (např. formulace "oběti sextingu"). Dalším důkazem toho je, že v diskuzi například uvádí, že "17 % účastníků potvrdilo, že na sociálních sítích stráví více než 3 hodiny denně, což by mohlo znamenat vzniklou závislost na sociálních sítích, kterou mi však vyvrátila hned následující otázka týkající se nervozity ve spojení se strachem z toho, že uživatelům něco uteče, na kterou většina odpověděla záporně." Kromě toho, že počet hodin není diagnostickým kritériem závislosti, v tomto tvrzení kombinuje téma závislosti a FOMO, které spolu sice vykazují vztah, ale chybějící FOMO nemůže být v žádném případě argumentem k neexistující závislosti. Závěry, které jsou z výzkumu vyvozeny jsou velmi přímočaré a skromné. V kapitole Závěr se studentka výzkumným závěrům věnuje v jednom odstavci.

Celkově je práce psaná velmi povrchně a necítím z ní porozumění tématu. Studentka se při psaní práce dopustila také chyb ve formátování (různé fonty, velikosti písma), což jen podporuje můj dojem, že práce byla psaná poměrně rychle a bohužel nebyl čas pro péči, kterou potřebovala. Jsem si vědom okolností, které při psaní práce nastaly, ale bohužel na základě kvality předkládané práce ji NEMOHU doporučit k obhajobě.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☐

nevyhověl/a

☒

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☐

NE

☒

Datum:

17.8.2022

Podpis oponenta/ky práce:

