

P O S U D E K BAKALÁŘSKÉ P R Á C E

Jméno a příjmení studenta: Lucie Dvořáková
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Oponent bakalářské práce: Mgr. Tereza Koutská
Katedra: KSO
Název bakalářské práce: Problematika resocializace u pacientů Psychiatrické léčebny Červený Dvůr

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
– o vhodnosti zde maximálně pochybuji**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
– argumentace slabá**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**

3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práce.

Teoretická část je tematicky zpracována dobře, nicméně jednu výhradu mám. Pokud se autorka ve své práci věnuje rizikovým situacím v souvislosti s porušením abstinence jako samostatné kapitole, a následně je i toto předmětem praktického zpracování, nelze toto téma zpracovat na jednu A4 stránku.

Co se týká praktického zpracování bakalářské práce, postrádám dostatečnou logickou argumentaci pro výběr zvolených metod. Tyto jsou v práci označeny jen jako fakt, aniž by byly komparovány s jinými, a případně tedy odůvodněno jejich zvolení. Student na úrovni bakalářského studia má mít ve své výbavě již dostatečně logicky zpracované argumenty vhodné k prezentaci. Kladně hodnotím prezentaci výsledků. Studentka se drží tématu, a vhodně zvolenými otázkami tak drží u tématu i respondenty. Bohužel negativně hodnotím práci s hypotézami, resp. s výzkumnými otázkami, které jsou zvoleny nevhodně. Logický závěr, ke kterému autorka dospěla, je spíše její vlastní dedukcí.

Ke zdrojům bych ráda řekla, že citace neodpovídají aktuální citační normě ČSN ISO 690 (01 0197) platné od 1. dubna 2011, některé zdroje jsou opravdu zastaralé. V součtu práce se zdroji byla průměrná.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

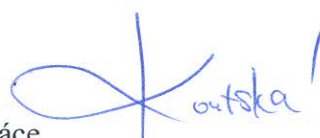
Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře minus**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nemám žádné

Datum: 12/9/2012



Podpis oponenta bakalářské práce.....