



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra řízení

Student: Jana Švejdvová

Studijní obor: Obchodně podnikatelský obor

Název bakalářské práce: Využití potenciálu Vídně jako destinace pro milovníky historie

Oponent bakalářské práce Ing. Jana Tolarová

Povolání oponenta: Učitelka

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Vídeň díky historickému propojení s českým národem je stále zajímavou destinací zvláště z hlediska krátkodobého CR pro různé segmenty potenciálních účastníků CR.

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: V práci postrádám rozlišení, které autorka zmiňuje jako možnost zvýšení zájmu klientů - totiž rozlišení obvyklých a opomíjených památek.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: V dotazníku nepoložila autorka otázku na preferenci klientů pro individuální nebo organizovanou turistiku, což při zařazení vytvořených produktů do prodeje přineslo překvapení v podobě nulového zájmu klientů.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Informace z marketingového průzkumu byly zpracovány dobře. Úvodní popis města Vídně je pouze kompilací externích zdrojů bez vlastního pohledu. V kalkulaci produktů je chybně uvedena obrátová daň.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Cíl a metodika práce je zařazena nelogicky za úvodní popisnou část.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autorka uvádí správně citace, ale postrádám projev její vlastní invence.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Jedná se o jednotlivé gramatické chyby a hovorové obraty.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Nevhodná formulace na str.11(\\\\"obtížně definovatelná kvalita\\\\\\")a rovněž na str.12(..ples v opeře zahajují\\\\\\"zámožné dívky\\\\\\")

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Formální cíl průzkumu splněn,ale propojení s praxí nedosaženo.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěr práce formulován dobře,ale postrádám širší komentář disproporce mezi výsledkem průzkumu a praktickým využitím.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Odborný přínos pro praktické využití omezuje opomenutí segmentu seniorů v marketingovém průzkumu.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Proč používá autorka při kalkulaci produktů u po- ložky doprava obratovou daň?

Otázka 2: V marketingovém průzkumu byl zcela opomenut seg- ment seniorů,kteří přece hodně a rádi cestují. Proč tento segment účastníků CR autorka vynechala?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

1.Na str.29 jsou nesprávně vyhodnocené odpovědi(mají být pouze dvě verze). 2.Na přiložené mapě historického středu Vídně nejsou vyznačeny polohy nabízených hotelů,rovněž nejsou vyznačeny trasy vztahující se k jednotlivým pro- duktům. 3.U dotazníku(Příloha č.1)je uvedeno,že má pos- loužit jako základ praktické části absolventské práce na téma CÍSAŘSKÁ VÍDEŇ,přestože se jedná o práci bakalářskou na zcela odlišné téma.

Datum: 15. 09. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: