

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Eva Koudelková

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: NŠ5

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 12. 5. 2023

Mgr. Tomáš Sosna

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma: Technické památky regionu a jejich využití ve výuce na 1. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

C

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

C

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Téma diplomové práce je velmi dobře zvoleno.

Teoretická část je koncipována správně a ve většině případů je dobře pracováno s literaturou.

V praktické části jsou velmi detailně připraveny a popsány přípravy exkurzí po historicko-průmyslových objektech v rámci kraje Vysočina, dvě z nich se autorce podařilo ověřit v praxi, což hodnotím pozitivně.

Je škoda, že se autorka v závěru práce vyjádřila k výsledkům, které jsou prezentovány pomocí grafů, jako o nestěžejných. Bohužel, práce vykazuje některé formální a jazykové chyby, jako překlepy (abstrakt, str. 33 atp.), osamocené znaky na konci řádku, nejednotné odrážky a špatné umístění popisku u obrázků. Dále jsou některé stránky hůře vytištěné (str. 7, 30, 57 atp.), což nepříspěvá k dobrému vzhledu. Formální chyby jsou i na úvodní stránce práce, a hlavně v prohlášení, které nesplňuje aktuální normu. V práci se vyskytují i některé věcné chyby, například citování očekávaných výstupů z RVP ZV atp.

Celkově práci hodnotím jako podnětnou.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Podle jakého klíče byly vybírány historicko-průmyslové budovy?

Proč jste tedy vytvářela pracovní listy, když z nich plynoucí výsledky, které máte v grafech, označujete za „nestěžejní“?

Celkové hodnocení práce: dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 12. 5. 2023

Mgr. Tomáš Sosna, v.r.

Podpis oponenta diplomové práce