

Review of Master work supervisor

Name and Surname of Student	Leon Karl-Heinz REIMANN
Qualification Work Title	L'Eurodistrict Strasbourg - Ortenau : Mise en place, missions, fonctionnement, résultats
Name and Type of Study Programme	Regional and European Project Management / Navazující
Faculty / Department	Ekonomická fakulta / KRM
Supervisor	Ulbert Jörg, Dr.
Review author	Dr. Jörg Ulbert

Thesis evaluation

1. Logical structure of the thesis 1.5

Note: Le sujet est bien compris et maîtrisé.

2. Fulfillment of objectives 2.0

Note: L'histoire, le fonctionnement et les réalisations de l'eurodistrict Strasbourg-Ortenau sont bien expliqués.

3. Methodological approach 2.5

Note: Une seule entrevue avec un acteur de l'euro district ne peut suffire pour apporter de nouvelles connaissances sur le fonctionnement de l'eurodistrict. De surcroît cet entretien n'est qu'insuffisamment exploité.

4. Assessment of theoretical and/or practical contribution of the thesis 2.0

5. Handling of literature 1.5

Note: La littérature est suffisamment complète et bien maîtrisée.

6. Formal aspects 2.5

Note: De trop nombreux problèmes de syntaxe et d'orthographe. Le travail aurait mérité d'être relu avec plus de soin.

7. Student's own contribution to the studied problems 2.0

Note: Le candidat aurait pu (voire dû) utiliser davantage de sources jusque là inconnues. A défaut d'archives écrites, il aurait pu multiplier les entretiens.

8. Monitoring for plagiarism (result) **negative**

I solemnly declare that I have no affiliation with the author and opponent of the thesis/bachelor's thesis.

Conclusion

Thesis evaluation (note): **very good**

I recommend the thesis for defence: **YES**

Questions and comments

Critical comments and overall contributions, total value of the thesis

Le travail du candidat porte sur l'histoire, le fonctionnement et les réalisations de l'eurodistrict Strasbourg-Ortenau. Ces trois points sont suffisamment bien explicités. Le candidat fait montre d'une bonne maîtrise de la littérature scientifique. Il saisit les enjeux politiques et économiques qui présidaient à la création et au développement de cette coopération franco-allemande. Le mémoire pêche néanmoins par deux faiblesses. La première est d'ordre formel. Le texte comporte un très grand nombre de fautes d'orthographe et de syntaxe qui gênent la lecture et par conséquent la bonne compréhension du raisonnement exposé. A ce niveau d'études on a le droit d'exiger davantage de rigueur. L'autre point négatif porte sur l'utilisation de nouvelles sources. Le candidat n'a pas pu trouver ou consulter d'archives jusqu'alors inexploitées par la recherche. En soi ceci ne pose pas de problème, à condition toutefois de trouver d'autres ressources pour pallier l'absence d'archives. Comme spécifié dans les consignes initiales, ce sont les entretiens avec d'anciens ou d'actuels collaborateurs de l'eurodistrict qui auraient pu constituer ce complément de matériau documentaire. Or le candidat n'a conduit qu'une seule entrevue, et ne l'a pas analysée et qu'insuffisamment exploitée pour sa démonstration.

Questions and topics for discussion before the commission

1. A la page 29 de votre mémoire vous introduisez le concept de "keyspanisme spatial" sans pourtant préciser ce que vous entendez par là. Pourriez-vous nous l'expliquer davantage et nous éclairer sur les références qui se cachent derrière cette formule ?
2. Pourriez-vous nous expliquer en quelques phrases quels sont les résultats nouveaux de votre travail, ou, pour le formuler autrement, qu'apporte votre travail que nous n'avons pas pu déjà lire ailleurs ?

Date: Sep 20, 2023

Signature of supervisor