



Posudek oponenta diplomové práce

Fakulta:	Fakulta rybářství a ochrany vod
Ústav:	JČU v Českých Budějovicích, Fakulta rybářství a ochrany vod, Ústav akvakultury
Student:	Bc. Jan Mandelíček
Studijní obor:	.
Název diplomové práce:	Porovnání různých metod odchovu plůdku pstruha obecného v kontrolovaných podmínkách
Oponent diplomové práce:	Ing. Pavel Horký, Ph.D.
Povolání oponenta:	vědecký pracovník - ichtyolog

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Poznatky vyplývající ze srovnání různých metod odchovu plůdku jsou důležité pro rybářskou praxi a pro související management volných vod. Téma je tedy zvolené vhodně.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce byly celkově formulovány vhodně, i když se autor mohl na základě cílů pokusit následně naformulovat i hypotézu.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika byla celkově zvolena vhodně. Pouze mám doplňující dotaz k experimentům prováděným ve volné přírodě. Vypouštěné ryby nebyly žádným způsobem značené, takže při následných odloveh nešlo rozeznat, zda se jedná o jedince z líhně nebo z volné přírody. Předpokládám, že ryby nešlo značit vzhledem k jejich malé velikosti. Pokusil se však autor i přesto nějaké ryby označit? Jaké metody lze teoreticky pokládat jako vhodné pro značení malých ryb?

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Autor zvolil obecně správný postup řešení. Za zvážení stojí výše jmenovaný pokus o označení vypouštěných ryb. Celkově byly výsledky experimentu významným způsobem ovlivněné vysokou mortalitou ryb, ke které však docházelo bez zavinění autora, vlivem vnějších podmínek prostředí. Vzhledem k tomu lze některé experimenty v budoucnu doporučit ke zopakování.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor celkově citoval přes sto různých prací, což lze považovat za dostatečné teoretické zázemí pro kvalitní zpracování diplomové práce. Přesto bych doporučil v dalších pracích autora, kde bude diskutovat chování pstruha v přirozeném prostředí, doplnit více prací o chování ryb sledovaných pomocí telemetrie.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autor až na drobné výjimky dodržel citační normu. Přesto bych v dalších pracích autora doporučil pozornější práci s citacemi. Autor např. v některých místech práce mluví o vybraných poznatcích,

aniž by v příslušných větách citoval dotyčné autory, které posléze uvede až ve shrnující větě na konci celého sdělení.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je jazykově zpracovaná na standardní úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autor má dostatečný pojmový aparát, přesto se v práci vyskytují různé neobratné formulace a řazení informací, které čtenáři stěží sledovat kontinuitu textu. Lze doporučit, aby se autor ve svých dalších pracích na tuto problematiku více zaměřil.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce obsahuje všechny požadované náležitosti, i když některá zvolená řešení jsou poměrně neobvyklá. Například lze jmenovat umístění abstraktu na konci práce.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce byly splněny.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Hlavním přínosem této práce je možnost jejího přímého praktického využití.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Je zřejmé, že výsledky práce byly ovlivněné značnými úhyny v experimentálních zařízeních. Přesto bych se autora zeptal, zda nebyly zvolené hustoty 5 - 10 tis ks na žlab příliš vysoké k tomu, aby se na růstu jedinců mohl projevit hustotně závislý efekt, který se projevuje pouze do určité hustoty a poté už nemá vliv? Čím je dle autora tento jev způsobený? Může se jednat o rozpad sociální struktury?

Otázka 2: Vypouštěné ryby nebyly žádným způsobem značené, takže při následných odlovech nešlo rozeznat, zda se jedná o jedince z líhně nebo z volné přírody. Předpokládám, že ryby nešlo značit vzhledem k jejich malé velikosti. Pokusil se však autor i přesto nějaké ryby označit? Jaké metody lze teoreticky pokládat jako vhodné pro značení takto malých ryb?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Celkově předloženou práci hodnotím jako "velmi dobrou" a doporučuji jí k obhajobě. Autorovi lze při zpracovávání dalších prací doporučit větší zaměření na přesnost formulací a celkovou práci s jazykem. Rovněž bych doporučil opatrnost při formulaci některých spekulativních vysvětlení uváděných v diskusi, které nejsou zcela podloženy daty, nebo výsledky jiných autorů.

Datum: 01. 06. 2012

Podpis oponenta diplomové práce:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'L' shape with a horizontal line extending to the right and a vertical line extending downwards, ending in a small hook.