

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: PETRA JANEČKOVÁ

Název bakalářské práce: SYNDROM ZANEDBÁVÁNÍHO, ZNÍSUŽÍVANÍHO A TÝRANÍHO DÍTĚTE

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neobčinné prameny	
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny	
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	Velmi dobré, funkční	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá potřebnému doplnění textu	
	4.	Nedostatečný	
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní	
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	5.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1.	Výborná	
	2.	Velmi dobrá	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka	1.	Stylistika:	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramat. ka.	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásady připomínky k BP:
1. **nemá**
 2. **má tyto:**

Další hodnocení: Studentka ve své práci analyzuje odborné texty týkající se syndromu CAN – zanedbávání, zneužívání a týrání dítěte. Formou rešerše a kompilace předkládá některé obecně známé charakteristiky týkající se dané problematiky s cílem vymezit současnou právní úpravu problému. Nedostatkem práce je především to, že studentka provedla kompilaci textů bez vlastního zhodnocení z něžnat. přičemž z jejího odborného pohledu by se práce určitě o její zkušenosti dala opřít. Práci nevyepšuje ani případová studie (str. 33), respektive nevymezuje vlastní závěry, je jenom zhodnocením dostatečnosti či nedostatečnosti zákonné úpravy. Domnívám se, že pokud by studentka splnila podmínky stanovené vedoucím práce a více by konzultovala mohla práce být výrazně „lidovější“. K velkým nedostatkům mohu zařadit také nedodržení normy v citacích doložkách, protože je nesporné, že některé texty jsou doslovně opsány přesto studentka uvádí před citovanou literaturu – srov. (srovnej). Přesto musím konstatovat, že je práce dělaná s cílem a dává čtenáři souhrnnou představu o odborných závěrech autorů literárních zdrojů. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, která má osvědčit základní vědeckou dovednost nemohu na tuto skutečnost neupozornit.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práci a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. **velmi dobře**
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. **dobře**
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Je dostatečná ochrana obětí syndromu CAN?
2. Domníváte se, že současná právní úprava směřuje ke snížení počtu trestných činů týkajících se týrání dětí a zanedbávání výživy?

Datum: 19. 3. 2009

Podpis vedoucího BP Doc. Dr. JUDr. Jan Hejda