

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA,
KATEDRA BIOLOGIE EKOSYSTÉMŮ

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Kulturní a přírodní krajinná kompozice Trhvosvinenska: návrh krajinné památkové zóny
Autor: Tomáš Chromčák
Oponent: Ing. Marek Ehrlich

FORMA PRÁCE:

- ☐ rešeršní (R)
- ☐ experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- ☒ projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- ☐ dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- ☒ vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- ☐ nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- ☒ jasně formulované
- ☐ nejasně formulované
- ☐ chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- ☐ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- ☒ nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- ☐ příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- ☒ původní zahraniční a domácí literatura
- ☐ učebnice, slovníky a monografie
- ☐ „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- ☒ v odpovídajícím rozsahu
- ☐ v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- ☐ jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- ☐ jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

- ☐ nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné ☐ nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky (E)

- ☒ vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
☐ zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
☐ k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
☐ prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- ☐ odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
☐ diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
☐ data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- ☒ jasný a přehledný, realizovatelný
☐ jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
☐ nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- ☐ dostatečné, srozumitelné a výstižné
☐ nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- ☐ je uvedena
☒ není uvedena

závěry (R;E;P)

- ☐ práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
☐ závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
☒ závěry jsou mlhavé
☐ závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- ☒ přehledné a obsahují dostatečné množství informací
☐ nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
☐ nejsou součástí textu
☐ nevyhovující

text

- ☐ formálně dokonalý
☒ bez větších formálních nedostatků
☐ po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- ☐ odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
☒ částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
☐ neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář následuje:

Při názvu práce, směřujícím k návrhu krajinné památkové zóny, předpokládám jasné zaměření pohledu na krajinu z hlediska památkové péče. Základní ukotvení v oboru a terminologii je bohužel zcela neadekvátně promícháno s obecnou ochranou přírody a krajiny ve smyslu rezortu životního prostředí (kap. 2.8.), což pro zvolené téma považuji za zmatečné a nedostatečné.

Celou prací prostupuje přesvědčení, že v případě řešeného území se jedná o komponovanou kulturní krajinu (kap. 2.5-2.7). Ve skutečnosti se však spíše jedná o nepochopení tohoto termínu: každá krajina obsahuje určitou „kompozici“ (skladbu součástí) v obecném slova smyslu (viz kap. 3.3) – to však nelze zaměňovat s termínem „komponované kulturní krajiny“ ve smyslu kategorie definované Výborem světového dědictví UNESCO. Ze tří rozlišovaných kategorií podle mého názoru krajina kolem Trhových Svinů odpovídá spíše kategorii organické kontinuálně se vyvíjející krajiny, ke zvážení je rovněž uplatnění kategorie asociativní krajiny (poutní místo Sv. Trojice). Podle směrnice Výboru pro světové dědictví představuje kategorie „komponované kulturní krajiny navržené a vytvořené záměrně člověkem“ zahrady a parkově upravené krajiny vytvořené z estetických důvodů; často, ale ne vždy, se krajina váže na budovy, které slouží náboženským účelům, nebo na jiné monumentální budovy a celky. Komponovaná krajina v tomto smyslu musí mít čitelně vyjádřenou estetickou tvůrčí myšlenku, vnesenou nebo upravenou konkrétním iniciátorem v konkrétní době – tato podmínka v prezentovaném území není splněna.

Kapitola 2.6 podrobně rozepisuje, jaké prvky a vztahy indikují přítomnost komponované kulturní krajiny – toto teoretické východisko však není v zásadě vůbec aplikováno. Jediným pokusem o vyjádření kompozičních vztahů v území je schéma na obr. 2, které však nelogicky dává do přímé souvislosti barokní poutní areál vystavěný na počátku 18. století s novodobým hřbitovem z roku 1965, na kompoziční osu má být dále vázán farní kostel Nanebevzetí P. Marie ze 13. století (přestavěný Rožmberky na přelomu 15./16. století) a Husův sbor z roku 1936. Z tohoto souboru lze souhlasit jediné s funkční vazbou mezi farním a poutním kostelem – aby se však mohlo jednat o zárodek poutní (asociativní) kulturní krajiny, musela by být tato vazba vyjádřena např. křížovou cestou nebo dalšími jevy rozptýlenými v krajině – jinak se v případě Sv. Trojice jedná o pouhý solitér, osamocenou krajinnou dominantu (která samozřejmě i tak zasluhuje pozornost při ochraně zachovalého prostředí památky), nikoli o souvislé území krajiny, vhodné k prohlášení za krajinnou památkovou zónu.

Nejasnost v zásadní hypotéze předmětu památkového zájmu vede k neschopnosti jednoznačně vymezit rozsah modelového území – návrh krajinné památkové zóny. V kapitole 3.3 je sice uvedena souhrnná charakteristika předpokládaného území, ale ani z textu, ani ze schématu není dostatečně patrné, v čem autor spatřuje nadprůměrnou hodnotu území, tj. která představuje zřetelně vyšší koncentraci hodnot oproti okolí. Pouhé vyznačení dominant, sakrálních památek a alejí nepovažuji za příliš přesvědčivé – při širším záběru krajiny by se obdobná hustota jevů v krajině zřejmě projevila i v navazujícím území.

Když nebylo konkrétněji vymezeno modelové území, nelze ani řádně připravit koncept evidenčního listu uvažované KPZ. V kapitole 3.4 je uveden pouze přehled bodů převzatý z příslušné metodiky NPÚ, návrh jejich obsahu alespoň u stěžejních bodů (charakteristika a památkové hodnoty) není zcela uspokojivě formulován.

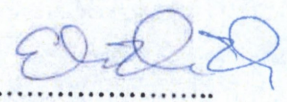
Provedená inventarizace dřevin zůstala na půli cesty – bylo vyhodnoceno druhové složení, zdravotní stav a (podle mého názoru nepodstatná) finanční hodnota stromů v okolí poutního kostela (bývalý lázeňský park?), v přístupové ovocné aleji a v městském Weisserově parku. Pokud autor přisuzuje těmto vegetačním plochám význam pro kvalitu zájmového území krajiny, očekával bych přesvědčivější pointu v podobě úvahy, jaký je význam jednotlivých útvarů pro celek městské/poutní krajiny a jakým směrem se má ubírat péče a obnova těchto ploch. Je zcela pominut význam Weisserova parku i parkové úpravy u Sv. Trojice jako záměrně vysazených vegetačních úprav sbírkového charakteru – tj. v současné době již potenciálních památek zahradního umění, k nimž neodmyslitelně patří použití introdukovaných dřevin. Naopak je šablonovitě aplikováno obecné hledisko vhodnosti druhů na stanovišti, s doporučením tyto druhy nadále nevysazovat, což je v rozporu s hodnotou těchto ploch jako dokladů lidské činnosti – kulturně historických hodnot v krajině.

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PŘF JU, a proto ji doporučuji – nedoporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

~~VÝBORNĚ~~ ~~VELMI DOBŘE~~ DOBŘE ~~NEDOSTATEČNĚ~~

Datum: 16. 5. 2019

Podpis oponenta: 

² nehodící se škrtněte