

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Stanislav Ondrášek

Studijní obor: Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent bakalářské práce: RNDr. Renata Klufová, Ph. D.

Katedra: Katedra sociální práce

Název bakalářské práce: Socioekonomická stratifikace žáků na druhém stupni základních škol

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V práci se občas vyskytují hovorové výrazy (např. str. 17 ...“zaujímají izolovaný postavení“..., chybějí slova ve větách (např. str. 26 ...“cílovou skupinu tvořili žáci...“, v některých případech i hrubé gramatické chyby (např. str. 30 ...“a objevili se i odpovědi“, str. 31 ...“poté se objevili odpovědi typu“..., podobně str. 32, ... „53% dívek, které uvedli...“). Doprovodné grafy v kapitole Výsledky jsou v některých případech popsány procenty, někde absolutními hodnotami. Domnívám se, že by bylo vhodné použít jednotnou strukturu.

Ověření hypotéz na str. 41 je provedeno pomocí tabulky 1. Metodicky správně byl použit chí-kvadrát test, hodnota 0,242 uvedená v posledním řádku tabulky a označená „chí-kvadrát test“ však není hodnota testové statistiky chí-kvadrát testu, nýbrž dosažená hladina významnosti (p-value), skutečná hodnota testové statistiky (1,371) v tabulce uvedena není. V diskusi na str. 43 uvádí autor použití metody SO-R-AD, v metodice ji však nikde nezmiňuje. Rovněž odkazy na literární zdroje by měly mít jednotnou formu. V literatuře je uvedena kniha od autora Nakonečného, v textu je odkazován jako Nákonečný.

Přes všechny uvedené drobné výtky však shledávám práci jako relativně zdařilou, řešící v současné době velmi aktuální téma. Domnívám se, že je využitelná i jako zdroj informací pro ředitele škol, ve kterých výzkum proběhl.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Uveďte, v čem se od sebe lišily v sociální stratifikaci žáků obě sledované školy. Potvrdila by se hypotéza o existenci sociální stratifikace při provedení průzkumu na větším vzorku žáků? Jaký je Váš názor?

Datum:..... 2.6. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce..... 