

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení diplomanta:</i>	<i>Bc. Monika Kašková</i>
<i>Studijní obor:</i>	Civilní nouzová připravenost
<i>Vedoucí diplomové práce:</i>	Prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer, DSc.
<i>Katedra/ ústav:</i>	ÚRT
<i>Název diplomové práce:</i>	Komunikace o radiačních rizicích v medicíně z pohledu etiky
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: ---

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):
% shody: nejvyšší míra podobností 0 %

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:---

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce je zajímavá a důležitá. Komunikace o radiačních rizicích v medicíně není úplně běžná věc. A řešení takových otázek z hlediska etiky je poměrně vzácné. První publikaci k etice vydala Mezinárodní komise radiační ochrany (ICRP) až v roce 2018, její doporučení k etice radiologické ochrany v medicíně je zatím v přípravě.

V teoretické části práce dává autorka přehled využití ionizujícího záření v zdravotnictví, radiačních rizik, a radiační ochrany (principů a legislativy). Tato část je na 20 stránkách, a zcela adekvátní. Druhá polovina teoretické části, na dalších 20 stránkách, se věnuje etice radiologické ochrany, hlavně na základě již zmíněného dokumentu „Ethical Foundations of the System of Radiological Protection“ (ICRP 138) z roku 2018. Zvlášť vzhledem k tomu, že tento dokument dosud nebyl oficiálně přeložen do češtiny ani zatím není příliš diskutován v české nebo mezinárodní literatuře je tento přehled problematiky velmi dobře zpracován a splňuje svůj účel.

V praktické části představuje autorka dotazníkové šetření, kterým se snažila odpovídat na výzkumné otázky „Je komunikace o radiačních rizicích v medicíně dostatečná?“ a „Jak tato komunikace souvisí s etickými hodnotami odborníků radiologie?“ Dotazníkové šetření bylo pečlivě provedeno s 60 radiologickými asistenty a 150 pacienty na 3 radiologických odděleních. Kapitola Výsledky má spíš popisný charakter a nejde moc do hloubky. I Kapitola Diskuse podle mého názoru zůstává příliš na povrchu, a nevrací se v dostatečné míře k hodnotám radiační ochrany, které byly uváděny v teoretické části. Autorka píše o několik informací o inkluzivitě, ale rád bych viděl něco i o transparentnosti a odpovědnosti, i když nebylo nutné diskutovat všechny hodnoty ICRP. Z dotazníkového šetření by však bylo možné vylézt více i k ostatním hodnotám. Na druhou stranu oceňuji, že autorka předkládá několik praktických návrhů, jak zlepšit komunikaci mezi pacienty a personálem na radiologických odděleních o radiačních rizicích.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Nejnovější pracovní skupina Mezinárodní komise radiologické ochrany diskutuje o tom, zda by neměla být empatie mezi principy procesní etiky pro radiologii. Co si o tom myslíte Vy?

Datum: 26.5.2022

Podpis vedoucího diplomové práce.....

