

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomata: *Pavel Mareš*
Studijní obor: *Prevence a rehabilitace sociální patologie*
Oponent diplomové práce: *Mgr. Milan Kučera*
Katedra: *právních oborů, ekonomiky a řízení*
Název diplomové práce: *Součinnost a účastenství v trestním právu a soudní judikatuře*

- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 - 3. Standardní**
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální - zdařilá
 - 2. Logická - systémová**
 3. Logická - tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) *výborná*
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
2. Gramatika a) *výborná*
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Posuzovaná bakalářská práce obsahuje ve vymezeném rámci teoretické zásady a teze, tak jak jsou koncipovány teorií trestního práva. Kladně lze hodnotit především logickou strukturu práce, jenž vhodným způsobem zachycuje vzájemné vztahové souvislosti mezi jednotlivými trestněprávními instituty. Po obsahové stránce nelze obecné části práce nic zásadního vytknout, neboť tato je poměrně zdařilým shrnutím informací o vybraných právních institutech (zejména součinnost a účastenství, vývojová stadia trestného činu), tak jak jsou prezentovány v jednotlivých pramenech z oblasti trestního práva. V této souvislosti je však nutno upozornit na absenci invenčního přístupu a nedostatečně obsáhlou prezentaci vlastních myšlenek, názorů a poznatků koncipovaných autorem v intencích zvoleného tématu.

Předmětná práce tak ve své obecné části nepřináší informace či závěry, jenž by obohatili stávající teorii či praxi, lze ji však označit za poměrně erudovaný souhrn stávajících normativů a principů trestního práva ve shora uvedených oblastech. Některé v práci zmíněné zásadní hmotněprávní instituty (např. okolnosti vylučující protiprávnost) jsou řešeny pouze zcela povrchně, což však s ohledem na stanovený rozsah bakalářské práce nelze hodnotit v neprospěch autora.

Zásadnější výhrady lze vznést k výzkumné části práce, která kromě tří kazuistických studií obsahuje běžně dostupné údaje zveřejňované na webových stránkách ministerstva vnitra ČR, které však nemají vypovídací hodnotu ve vztahu k tématu, jímž se autor meritorně zabývá v teoretické části práce, neboť z nich není možné zjistit podíl případů ve kterých se jednalo o součinnost a účastenství či případně o vývojová stadia trestného činu. Rovněž kontextuální návaznost těchto dat na autorem stanovený cíl práce, resp. výzkumný cíl není zcela zřejmá. Oponent má dále zato, že ve výzkumné části měly být aplikovány metodologické standardy Zdravotně sociální fakulty Jihočeské univerzity (stanovení hypotéz, operacionalizace, stanovení ukazatelů, přesné vymezení objektu výzkumu atd.).

Přes výše uvedené dílčí nedostatky shledávám předmětnou bakalářskou práci za způsobilou k absolvování obhajoby v rámci ukončovaného bakalářského programu, když v ní autor osvědčil elementární znalost trestního práva hmotného a rovněž schopnost pracovat s právními předpisy, odbornou literaturou i konstantní judikaturou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

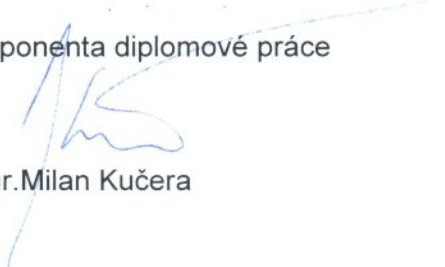
1. *výborně*
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vyjádřete své stanovisko ke stávající koncepci shodné trestní sazby za přípravu pokus a dokonaný trestný čin. Domníváte se, že tuto koncepci bude de lege ferenda vhodné modifikovat nebo máte za vhodnější ponechat ji v současné podobě? (v rámci svého stanoviska zohledněte ustanovení § 40 odst. 2 trestního zákona)

Datum: 11. června 2007

Podpis oponenta diplomové práce



Mgr. Milan Kučera