

Hodnocení diplomové práce

Katedra teologické a sociální etiky TF JU

Název: **Etické aspekty trestu smrti**

Autorka: **Bc. Lenka Šplíchalová**

Diplomová práce „**Etické aspekty trestu smrti**“ je pojednána na 89 stranách formátu A4, včetně seznamu literatury, příloh a abstraktu. Práce je členěna do osmi částí. Rozsah některých částí je malý (např. část 5 má pouhých pět stran.), což samo o sobě navozuje otázku po oprávněnosti jejich členění. Úvod je stručným, stylisticky a věcně „kostrbatým“ uvedením do pojednané problematiky. Pro čtenáře z toho vyplývá závěr, že má před sebou práci přehledovou, ne odbornou reflexi vybraného problému.

V první části autorka představuje koncept trestu obecně, teorie trestání aj. Název této části nekoresponduje s jejím deklarovaným cílem. Jde však o přehledné zpracování tematiky, i když ne plně systematizované. Autorka místy řadí za sebou jen dílčí informace, které mají k vybranému tématu nějaký vztah. Jsou zde i nepřesnosti v odkazech a stylistice.

Druhá část se věnuje historii trestu smrti. Tato část je zpracována přehledně a uceleně. Větší pozornost je věnována aplikaci trestu smrti v českých, resp. československých dějinách. Polemizovat se dá s první větou této kapitoly: „V dějinách lidstva byl trest smrti nejvyšším trestem státní legislativy“. Nevím, nakolik je možné v kontextu dějin lidstva hovořit vždy o státní legislativě (např. u primitivních kultur aj.)

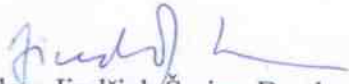
Třetí část je věnována technikám trestu smrti. Čtenář si nutně klade otázku po smyslu této části. Daleko lepší bylo tematiku začlenit do nějakého většího celku a pojednat ji ve zkrácené podobě, zvláště s ohledem na opodstatněnost trestu smrti.

Čtvrtá část je přehledem (popisem) novodobých lidsko-právních dokumentů týkajících se trestu smrti. Pátá část představuje trest smrti, jeho zastánce a odpůrce. I když je zde jistý náznak odborné reflexe, jde spíše o kompilaci pozic jednotlivých autorů, kteří se vyjadřují k trestu smrti. Z textu není vždy zřejmé, kdo mluví. Na str. 48. autorka uvádí: „Z etického hlediska je však tento „zákon odplaty“ stejně zavádějící jako tvrzení o odstrašujícím účinku“. Jde o tvrzení, které není nijak podloženo. Děje se tak až v části 5.2.2. Autorka tím usvědčuje sebe sama z toho, že do tématu zcela nepronikla. „Slepuje“ pouze jednotlivé citáty, věty, či pasáže k tématu na základě přečtených textů. Autorka i obzvláštním způsobem „skáče“ od pozic autorů středověku k pozicím současných autorů, bez nějaké určující linie. Vzhledem k řečenému je možné se ptát po opodstatnění šesté části. Navíc výše řečené o ní platí ve stejné, ne-li větší, míře.

Sedmá část se rozchází svým obsahem s jejím nadpisem. Nejedná se jen o postoj církve, nýbrž i biblické tradice. Je rovněž zvláštní začínat sedmou část větou „Trest smrti je v moderních demokraciích často diskutovanou otázkou...“ Osmou část lze považovat za nezdařilý „appendix“ celé práce... Závěr není ani tak závěrem, jako spíše shrnutím.

Nedostatkem předložené práce je nezvládnutá metodika a autorčino nepochopení problematiky do té míry, aby byla schopná fundované odborné reflexe vybraného problému. Neujasnila si ani dobře, co má být cílem její práce, její přínos. Úroveň stylistiky je průměrná, až podprůměrná. Nedostatky jsou i v odkazovém aparátu. Předloženou práci však lze, i přes řadu výše uvedených výhrad, připustit k obhajobě. Navrhuji hodnocení **(+dobře)**.

České Budějovice 3.5. 2011


doc. Jindřich Šraj, Dr. theol.