

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 17. 5. 2022

**Jméno a příjmení studenta:**

Ondřej BARTL

**Obor:** Učitelství zeměpisu a dějepisu pro  
2. st. ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Petra KARVÁNKOVÁ, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Výuka místního regionu (SO ORP Třeboňsko) s využitím 3A metodiky

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Struktura práce je úplná, kapitoly vyvážené. Rozsah práce dostatečný. Kapitola 4 není, dle mého názoru, vhodně řazena, resp. možná i v práci nadbytečná (add 2).

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Metodologická stránka práce se úzce váže na metodiku AAA (anotace-analýza-alterace), která však je v metodické části práce sice vysvětlena, ale, i jak autor již v úvodu práce uvádí, okrajově. Dle mého názoru autor měl naopak věnovat více pozornosti podrobnějšímu vysvětlení této metodiky ve vztahu ke své práci a to např. na úkor kapitoly 4 Geografie místního regionu. Tuto považuji u daného typu DP za přebytnou a dokonce i její zařazení ve struktuře práce není vhodné.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Autor téměř nepracuje se zahraniční literaturou. Zároveň v anotaci práce se autor odkazuje, že bude jako zdroje pro své téma práce používat kutikulární dokumenty na úrovni RVP ZV, ŠVP vybraných škol a konkrétní tematické plány, jejichž rozbor jsem v práci nenašla, což je škoda, neboť až na úrovni těchto dokumentů se dostáváme k reálné podobě vybraného tematického celku na sledované škole. Autor se zabývá také rozбором učebnic, avšak z hlediska metodického, není v práci věnována pozornost vysvětlení následujícího: výběru učebnic, proč autor zvolil k hodnocení učebnic SWOT analýzu na základě jaké literatury. Stejně tak autor v rámci didaktické analýzy učiva (kapitola 7) části operační analýzy, ne zcela zdařile zmiňuje: „Existuje poměrně široká škála výukových metod, které by šly využít pro výuku místního regionu. Autor této kvalifikační práce se ovšem rozhodl po konzultaci s učitelskými na základní škole pro následující výukové metody, o kterých se domníval, že by mohly být pro žáky zajímavé a hlavně přínosné.“ Ale na základě čeho se takto autor rozhodl, proč je považuje za přínosné, již neuvádí.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Autor částečně prokázal znalost problematiky i schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém. Avšak jisté nedostatky jsou blíže vysvětleny v add 5 posudku.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Autor prokázal schopnost zrealizovat didaktickou analýzu v podobě reflexe své vlastní hodiny a za použití metodiky AAA tuto hodinu reflektovat a zahrnout návrhy zlepšující alterace. Avšak právě návrhy zlepšující alterace mohly být více podloženy odbornou literaturou. Metodika AAA je z velké míry vztažena na videokazuistiku výukových hodin, ale dle textu práce autor s tímto nepracoval? Autor realizoval v jedné třídě svou vlastní výuku, kterou sestavil dle svého pocitu a rozhovorů s učitelkami na dané škole? Nepochopila jsem, na základě jakých pramenů byla připravena první výuková hodina v 9B, a následně i její alterace v 9A. Je škoda, že autor svá tvrzení nepodložil odbornou literaturou. Avšak oceňuji, že se autor snažil aplikovat metodiku AAA v praxi a zajímá se o reflexi vlastní výukové praxe, kterou se mu podařilo v práci dobře zachytit.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Autor používá místy nespisovné výrazy. Často chybějí ve větách čárky k uvození vedlejší věty.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Chybné zarovnání v kapitole 12 Seznam použité literatury, kdy vychází zkratka stran s. na samostatný řádek. U zdrojů obrázků v textu chybí datace. Každá z příloh by měla být samostatně označena či mít alespoň název, např. formou obrázku (Příloha 1 – 3, 6). Příloha č. 4: u použitých fotografií chybí uvedení zdroje.

### Otázky k obhajobě:

Autor píše, že výuka tematického celku místní region je důležitá, avšak opomínaná. Sám na s. 41 uvádí: „..., že místní region se vždycky probírá až ke konci roku, kdy již nezbyvá tolik času, a tudíž větší časová dotace bohužel není možná“. Zaměřil se autor v rámci své alterace, resp. práce na tuto problematiku?

Autor pracoval v rámci brainstormingu s obrázkem s nápisem SO ORP Třeboň (viz s. 60), jak sám i uvádí, pojem SO ORP jim nebyl dostatečně vysvětlen. Tedy chápu-li správně, nebyl vysvětlen před řešením daného úkolu, takže žáci nechápali, o jaké území se jedná? Mohl by autor osvětlit, jak moc tento determinant ovlivnil výsledky této aktivity?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|             |                 |           |                |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhovělo |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2022

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

Podpis oponenta