

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Renata Málková
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: Mgr. Alena Bínová
Katedra/ústav: UFM
Název bakalářské práce: Změna tvaru nožní klenby u kojenců a její vliv na kvalitu opory

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto: viz. níže

Tato práce se zabývá problematikou nožní klenby a jejím vlivem na kvalitu opory. V teoretické části jsou shrnuty informace týkající se této problematiky. Pouze kapitulu 2.6 Terapeutické postupy ovlivňující nohu hodnotím jako nedostatečně zpracovanou. Studentka zde uvádí pouze Vojtovu metodu a manipulaci s dětmi podle Evy Kiedroňové.

V praktické části pak autorka uvádí formou kvalitativního výzkumu 4 kazuistiky, kde jsou popsána vstupní vyšetření, průběh jednotlivých terapií doplněných o fotodokumentaci. Kazuistiky jsou zakončeny pouze krátkým shrnutím, chybí zde výstupní vyšetření u každého probanda. Dále hodnotím jako nedostačující i vstupní vyšetření, zejména zhodnocení spontánní motoriky, které na mě působí spíše jako zhodnocení 1. dojmu při vyšetření. V kazuistikách mi dále chybí stanovení hlavního problému a blízkého cíle z hlediska terapie. Problematika fyzioterapie kojenců je velmi specifická a všechny moje připomínky přisuzuji minimální praktické zkušenosti autorky v této problematice.

Obvyklá citační norma, rozsah použitých zdrojů přijatelný. Chybí však seřazení citované literatury podle abecedy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Správně zařazené chodidlo ve vývoji je hlavním předpokladem pro následný správný vývoj klenby. Jaká vývojová poloha dítěte je podle Vás nejdůležitější z hlediska vývojové kineziologie pro správný vývoj nožní klenby?

Datum: 16.5.2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....