

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Zuzana Mihóková

Název práce: Recepce vybraných děl J. K. Šlejhara

Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Faktorová, Ph.D.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce			x		
2	Formulace cílů práce a jejich splnění					
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace			x		
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Práce Zuzany Mihókové je rešeršní a excerpční povahy, analytická a komparativní rovina je minimální. Autorka svedla soustředit základní zdroje literárněkritické a literárněhistorické reflexe tří vybraných děl J. K. Šlejhara a replikovat jejich obsah. Hodnocení Šlejharovy tvorby, jeho tvůrčích postupů nebo to, do jakých dobových kontextů bylo jeho dílo vřazováno, ať již ze strany dobových recenzentů nebo později literárních historiků, musí čtenář pracně vyrozumět z výkladu, který je zejména v první části věnované primární recepci skutečně chaotický a významově nejasný. Pro autorku byl jazyk a styl dobových kritik patrně příliš odlehlý, v případě některých pasáží je evidentní, že textům nedokázala dobře porozumět. Druhá část, založená na literárněhistorických výkladech vzniklých po roce 1959, je již významově koherentnější. Přes tyto nedostatky přináší práce Zuzany Mihókové alespoň některé dílčí poznatky – týkají se například toho, k jakým zahraničním vzorům byl Šlejhar přirovnáván. Pro dobové kritiky i literárněvědné výklady je přitom příznačné, že komparační linky byly směřovány nejčastěji do oblasti ruské literatury,

zejména k Dostojevskému nebo Turgeněvovi. Problematizován či umenšován byl pak Šlejharův vztah k francouzskému naturalismu, respektive Zolovi (namísto Zoly se objevuje například Huysmans). Rešerše byla provedena na základě *Lexikonu české literatury*, za vhodnější výchozí zdroj podobné práce však považuji databázi Retrobi ÚČL AV ČR, neboť eviduje více odkazů než zmíněná slovníková publikace. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat jako dobrou.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích, 10. 8. 2022

.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------