

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ing. Bc. Veronika Formánková
Název diplomové práce: Aktivizace žáků při výuce anglického jazyka

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Kateřina Dvořáková, Ph.D.
Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, M.A., Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
- 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky**
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
- 3. Uspokojivá**
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
- 3. Průměrná práce s literaturou**
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
- 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
- 2. Obsahuje drobné formální chyby**
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Dobrá**

4. Podprůměrná

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
 2. Vysoká
 - 3. Střední**
 4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
 - 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
 3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
 4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/opponenta diplomové práce*:

Předložená diplomová práce řeší téma, kterým se v praxi zabývá každý zodpovědný učitel – jak aktivizovat žáky. Diplomantka na tuto problematiku nahlíží perspektivou výuky anglického jazyka na druhém stupni. V teoretické části se zabývá výukovými metodami obecně a dále pak metodami aktivizujícími. Přibližuje vývojové charakteristiky žáků školního věku, které jsou pro zvolené téma velmi důležité. V části praktické vytvořila sadu aktivizačních výukových materiálů pro žáky na druhém stupni základní školy.

Co se týče hodnocení teoretické části, mám k ní řadu otázek a komentářů. Nejprve na okraj - anotace je v obou jazycích velmi krátká, neobsahuje informace o cíli práce a způsobu jeho realizace. Překvapila mě struktura teoretických kapitol. Přišlo by mi logičtější řadit je tak, aby byly nejprve popsány metody obecně a pak teprve metody aktivizační; kapitola *Žák* by jim mohla předcházet, nebo po nich následovat. Dále bych očekávala širší rozpracování směrem k anglickému jazyku a také rozsáhlejší využití odborné literatury, nejen jakési shrnující komentáře. U některých metod se hlubší propracování vysloveně nabízelo (např. str. 21/práce s textem, str. 24/práce s obrazem). Také není vhodné čerpat informace pro teoretickou část z blogu (str. 20) nebo postavit celou kapitolu na jednom dominantním zdroji (kapitola 4 – Scrivener). Jednotlivé kapitoly teoretické části nejsou v textu dobře propojené, text neplyne jako celek.

Některé myšlenky se zdají být mimo kontext (např. čtvrtá věta na str. 15), nebo jsou nejasné:

- formulace týkající se obsahu praktické části na str. 8 – druhá věta
- poslední věta druhého odstavce v Úvodu
- na str. 17 ... *výuka na druhém stupni rozvíjí jen určitý způsob uvažování a ovlivňuje pubescenty jednostranně*
- na str. 26 *Tyto tradiční metody lze pak částečně za aktivizující také považovat*).

Některé myšlenky jsou formulovány nepřesně či nespisovně:

- na str. 17 věta *S orientací na budoucnost...*
- na str. 18 věta *I přesto, že tyto situace...*
- na str. 23 věta *Důležitost názorně-demonstračních metod...*

Některé odstavce/podkapitoly nejsou konzistentní v rámci kapitoly (např. kde se najednou vzala podkapitola 1.2 Induktivní metoda na str. 10 – není vyjmenována v úvodu ke kapitole na str. 9). Vyskytují se i nejasnosti typu stejný název dvou kapitol (3.2 a 3.3). Při odkazování na jinou část práce nelze napsat *v kapitole předtím* (str. 26), je nutné uvést číslo kapitoly. V odborném textu se nepoužívají tři tečky (např. na str. 31, 32, 35, 37).

Praktickou část autorka koncipovala s velkým zájmem o žáky a potřebou motivovat je k učení se cizímu jazyku. U většiny navržených aktivit dominuje jejich využitelnost a propojení se zájmy cílové skupiny. Kladně hodnotím také propojení různých praktických dovedností i element překvapení v aktivitě 5.1.2. Pracovní listy jsou kvalitně a jednotně graficky zpracovány. Materiály však obsahují také chyby:

- str. 33 *multiple choise questions*
- str. 37 *How much time do you spent*
- str. 39 chyby v postech Kovyho (řadová číslovka, *hundrets hours of*, *ad* místo *and*) – byly pravděpodobně i v původním zdroji, je však vhodné je přenášet do pracovního listu?
- str. 45 *Crystal palace, Victoria station*
- str. 52 *ground sponge biscuits*
- str. 68 Opravdu se v této aktivitě procvičuje přítomný čas prostý?

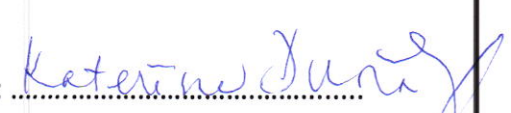
K několika navrženým aktivitám pro praktickou část mám doplňující otázky:

1. S jakými otázkami učitele souvisí informace *2 books a share my everyday life* na str. 39?
2. Jakým způsobem jste vybrala neznámá slovíčka na pracovním listu na str. 41? Proč se objevuje např. slovo *trend* a ne třeba náročnější slova jako *bucket list* nebo *previous*?
3. Str. 47 - není vhodnější zabývat se nejprve ukázkou a poté samostatnou prací? Není ta samostatná práce v podstatě opisem ukázky?

V neposlední řadě musím upozornit, že bibliografie je zpracovaná nedbale – nemá jednotné formátování, někdy je uvedeno celé křestní jméno autora, jindy jen iniciály, u článku autorů Devonshire a Fluck chybí název časopisu.

Jak vyplývá z posudku, diplomová práce přináší některé zajímavé podněty pro aktivizaci žáků ve výuce anglického jazyka, ale zároveň obsahuje poměrně výrazné množství nedostatků. Nicméně i přesto mohu závěrem konstatovat, že splňuje/nesplňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji/nedoporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: ~~výborně~~ – velmi dobře – dobře - nedostatečně*

Podpis vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce*: 

V Českých Budějovicích dne 29.07.2022