

Průběh obhajoby diplomové práce:

Analýza potenciálu cestovního ruchu na Jindřichohradecku

Popis průběhu obhajoby

Diplomová práce a její zpracování:

Podle názoru komise byla diplomová práce zpracovaná na odpovídající úrovni. Diplomová práce je koncipována jako výzkumná studie s klasickým řazením kapitol. Bohužel student toto členění ne zcela dodržuje a některé kapitoly jsou zařazované špatným nebo nevhodným způsobem.

Použitá literatura:

Komise konstatuje, že student použil pouze průměrný počet citovaných zdrojů literatur v klasické podobě. Nezanedbatelnou část zdrojů tvoří také internetové stránky a legislativní dokumenty, použité jako opora pro definování základních pojmů. Seznam literatury bohužel neobsahuje žádnou zahraniční publikaci. Literatura bohužel je i citovaná nedostatečným způsobem.

Metodika:

Metodika práce je velmi strohá, chybí zde naprosto popis metod i popis území, ve kterém práce vznikala. Tuto část je nutno hodnotit jako zcela nedostatečnou.

Výsledky práce:

Výsledky práce jsou prezentovány poměrně uspokojivě. V této části práce je samostatně přiložena kapitola Diskuze, není jako součást kapitoly Výsledky a diskuze ale stejně nevystihuje podstatu toho, co má být obsahem této kapitoly ve vědecké práci. Výsledky jsou mylně interpretovány prostřednictvím statistiky, která ale nemá v práci vůbec žádnou oporu. Student mylně interpretuje i hodnocení hypotéz.

Grafické zpracování prezentace:

Prezentace je po grafické stránce zpracována na odpovídající úrovni. Grafické přílohy práce jsou rovněž v odpovídající kvalitě, kladně lze rovněž vyhodnotit použití vlastní grafické dokumentace v podobě fotografií.

Projev studenta:

Student se vyjadřuje na patřičné úrovni, prezentaci provedla bez chyb a zbytečných pomůcek. Po jazykové stránce je projev kvalitní, student mluvil stručně, jasně a výstižně. Prezentace byla dobře načasovaná a její časový rámec odpovídá nárokům na prezentaci výsledků diplomové práce.

Odpovědi na otázky vedoucího práce a oponenta:

Studentovi byly položeny v rámci oponentského posudku vedoucího práce 2 otázky a v rámci posudku oponenta rovněž 2 otázky. Student na všechny tyto otázky uspokojivě odpověděl i s odkazy na relevantní zdroje, ze kterých čerpal.

Rozprava k diplomové práci:

Student v rámci rozpravy reagoval pohoťově na veškeré otázky, které byly k diplomové práci položeny členy komise. Komise pokládala různé doplňující otázky, které ale student výborným způsobem zodpověděl.

Závěrečné stanovisko komise:

Student předvedl uspokojivou obhajobu diplomové práce, ve které komise shledala poměrně velké chyby, které její úroveň výrazným způsobem snižovaly.

Body:

Klasifikace:

x *dobrá*
dobrá
dobrá

Datum obhajoby: 23. září 2020

prof. Ing. Miroslav Dumbrovský, CSc.
předseda zkušební komise