

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Jana Vobrubová

Obor:

ČJ-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

prof. PhDr. Jan Jiráček, PhD.

Oponent diplomové práce:

doc. PhDr. Barbara Köpplová, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Historie tištěných médií na Domažlicku

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka předložila logicky strukturovanou práci s dobře a přehledně řazenými kapitolami postupujícími od obecnějšího výkladu historického rámce ke konkrétní problematice vývoje médií ve sledovaném regionu. Práce je obohacena velmi dobře zvolenou obrazovou přílohou.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z práce je patrné, že autorka provedla rešerši podstatných titulů k tématu, v literatuře se spolehlivě orientovala a umí s ní pracovat, včetně zvládnutí bibliografické normy. Záběr literatury – i zájem diplomantky – byl od začátku velmi soustředěný na samotný region a jeho proměny, což se v literatuře odrazilo malým zájmem o dějiny médií obecně a v práci rezignací na snahu dějin médií sledovaného regionu do tohoto kontextu zařadit.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce prokazuje schopnost stanovit si jasný cíl, rozvrhnout si postup, který povede k jeho naplnění, a využít vhodně zvolenou metodu zpracování. Povaha tématu vedla nutně k určité popisnosti, autorka si toho byla vědoma a překonávala při výkladu tuto inklinaci tématu hledání politických, kulturních a ekonomických souvislostí.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Práce dokládá výbornou orientaci v dané problematice, zvládnutí dějin regionu, schopnost kritického čtení pramenného materiálu i vůli po zobecnění.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Povaha tématu nevyzývá k formulování zobecňujících závěrů, ty by mohly vzniknout až na základě širší komparace. V rámci tématu však autorka prokázala smysl pro vnitřní (subregionální, lokální) nuance a do závěrů práce je promítla.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsána jasným, věcným stylem, ortograficky je na velmi slušné úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je graficky zpracována přiměřeným způsobem, obsahuje všechny náležitosti diplomové práce a splňuje nároky kladené na kvalifikační práce tohoto typu.

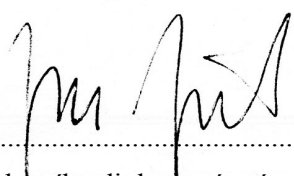
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Domnívám se, že se jedná o velmi vydařenou diplomovou práci. Z vývoje textu vím, že autorka postupovala uvážlivě a samostatně, pečlivě promýšlela strukturu výkladu a soustředěně pracovala s prameny i sekundární literaturou. Výsledkem je vskutku původní pokus o interpretaci vývoje médií v konkrétním regionu.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 15. 5. 2010



.....

Podpis vedoucího diplomové práce