

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: Hana HUBAČKOVÁ
Studijní obor: Všeobecná sestra
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Juchta SOUKUPOVÁ MAŘKOVÁ
Katedra: KOP
Název bakalářské práce: Sexualita osob s mentálním postižením žijících v pobytových zařízeních z pohledu sestry
Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

1. Stylistika

a) výborná
<u>b) velmi dobrá</u>
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

1. nemá
2. mám tyto:

Dalsi hodnoceni:
 Zvolena tema je vsoce aktualni pro danou oblast - je casto predkládáno i tabuizované
 nejen laickou, ale i v. u vědeckého i kulturního veřejnosti.
 Teoret. část práce se zabývá sexualitou, ment. poruchami - metodickou sep. výchovy,
 právní problematikou atp. po množství rodinnosti NP - tato část je dobře členěná,
 s odkazy na literaturu, místy se objevují formální chyby v textu a číslování kapitol.
 Vědecká část - vedena kvantitativ. formou, výsledky statistické povahy v grafach.
 Diskuze je bohatá praktick. zkušeností, autorů a dobrá orientace v tomto
 specifickém tématu. Místy diskuse však příliš zabíhá do detailů individ. případů -
 je zde patrný citový vztah autorů k zúčastněným a tím více práce ztrácí vědeck.
 hodnotu a odvádět pozornost od základního tématu.
 Velmi pozitivní hodnocení vstupu z práce - vytvoření "Metodiky k sexualitě NP" kterou
 často pobytové zařízení používají a velmi oblibě (v dnešní době tvorby standardů pro péči
 vyžadují).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovana klasifikace:

1. výborně
<u>2. velmi dobře</u>
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
Jaký, ky arobae, malle názor na rodičovství, mentální postižený
a jaké vztahy k otčicko hlediška je dle Vás v tomto
okredu adekvátní?

Podpis vedoucího bakalářské práce *M. D. K.*