

Příloha k protokolu o SZZ č._____

Diplomant: Anna Zamazalová

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: TchVu-Přu-SZu

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 15. 8. 2023

Mgr. Tomáš Sosna

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Badatelský přístup k technickým materiálům ve výuce na ZŠ

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Bakalářská práce se zabývá badatelsky orientovaným přístupem ve výuce pracovních činností, konkrétně v práci s technickými materiály, což je v dnešní době velmi aktuální. Autorce se vesměs podařilo splnit cíle, které si předsevzala.

Teoretická část popisuje BOV, vysvětluje jednotlivé metody BOV, kurikulární dokumenty z pohledu BOV a základní technické materiály na 2. stupni ZŠ z pohledu jejich mechanických, fyzikálních a chemických vlastností.

Praktická část nabízí náměty do výuky pracovních činností na 2. stupni ZŠ. Náměty jsou rozděleny do jednotlivých ročníků a odpovídají úrovni žáků. Autorka aktivně vyzkoušela tři ze čtyř námětů ve výuce na ZŠ. Tyto náměty bude potřeba v případné diplomové práci řádně ověřit.

Některé kapitoly postrádají logickou návaznost. V teoretické části je v několika případech nevhodně pracováno s literaturou, případně citace chybí úplně (str.8, 10,19, 20 atp.). Dále se v celé práci bohužel objevují občasné překlepy, špatné číslování stránek a některé obrázky by mohly být graficky či velikostně lépe upraveny (str. 9, 13, 38 atp.).

Na druhé straně kladně hodnotím navržené a částečně ozkoušené badatelské úlohy do hodin pracovních činností, které jsou přínosné, nicméně jim chybí lepší didaktické zpracování.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

S kolika žáky jste Vámi navrhované náměty zkoušela?

Šlo by se některé Vámi navrhované badatelské náměty využít i v jiných předmětech, pokud ano, ve kterých?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 15. 8. 2023

Mgr. Tomáš Sosna, v.r.

Podpis oponenta bakalářské práce