



## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce: SMRT KLIENTA V DOMĚ S PEČOVATELSKOU SLUŽBOU A JEJÍ VLIV NA PSYCHIKU U PRACOVNÍKŮ V DANÉ SOCIÁLNÍ SLUŽBĚ**

**Autor práce: David Vanáč**

**Obor studia: SCHP**

**Posudek vypracoval: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.**

**Datum: 21.4.2023**

Téma předložené bakalářské práce je aktuální, volbu tématu hodnotím kladně – jedná se o vlastní téma studenta.

Bakalářská práce má srozumitelnou strukturu a skládá se z části teoretické a výzkumné. V rámci teoretické části bakalářské práce autor představuje základní teoretická východiska. Nejprve popisuje a) „Vývoj pečovatelské služby v ČR a vnímání smrti od 19. století“. Na jednu stranu rozumím důvodu, proč chce autor začít krátkým historickým exkurzem, na druhou stranu je potřeba zmínit, že takto zúžený pohled na historické souvislosti není pro čtenáře příliš přínosný – na jedné stránce shrnutý vývoj od středověku po současnost. Následně se autor věnuje tématu b) „Truchlení“, kdy se zaměřuje především na téma pěti fází smutku podle Kübler-Rossové. Další kapitolou, která se úzce váže k tématu práce, je c) „Smrt klienta v domově s pečovatelskou službou“. Kapitola je rozsahem dostatečná, vhodné by bylo použít větší množství odborné literatury, nikoliv pouze 4 zdroje. Závěrečnou kapitolou teoretické části práce pak je téma d) „Psychické pracovní zátěže pečovatele“, ve které autor definuje vybraná témata.

V rámci praktické části práce jsou představeny výsledky z vlastního výzkumného šetření. Data jsou prezentována přehledně a čtivou formou – autor výsledky komentuje a doplňuje o přímé výpovědi respondentů, které napomáhají prezentovanou informaci ilustrovat. Na několika místech autor přináší zajímavé výsledky k tématu smrti a umírání, a i k tomu, jak se s daným tématem vyrovnávají oslovení pracovníci v sociálních službách. Nicméně v práci postrádám větší vazbu textu na tu část tématu, která se měla věnovat „vlivu na psychiku“. Tato část práce by si zasloužila lépe vymezit a ukotvit.

Při vyhodnocování se autor dopouští některých chyb a nepřesností – např. používá kvantifikující termíny, které nejsou u kvalitativního výzkumu žádoucí. Navíc používá tyto termíny i nepřesně – např. na str. 30: „**Většina** respondentek považuje podporu organizace za dostatečnou. **Pár** respondentek nepociťuje žádnou podporu ze strany organizace v případě smrti klienta.“

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě s navrhovanou klasifikací velmi dobře.

David Urban