

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Petra Přenosilová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Subjektivní vnímání násilí u dětí ve věkové skupině 11 – 15 let
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor ano, ne však argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto**

Výhrady mám k třídění a zpracování dat zejm. v rámci trsů 4, 5 a 6 (str. 40-42). V rámci diskusní části autorka interpretuje pouze část získaných dat, některé dílčí výstupy zcela opomíjí. V diskusi se studentka uchyluje k používání populistických tezí a frází. V této části bakalářské práce je též patrna nevyváženost a účelovost podaných informací, např. přestože z rozhovorů vyplynulo, že komunikační partneři se s násilím setkávají především ve škole a v TV, v rámci diskuse se studentka zaobírá pouze televizí. Následně se pouští do jakési obsahové analýzy programů komerčních stanic, což však nebylo předmětem jejího šetření. Problematiku násilí ve škole naopak zcela opomíjí, přestože z pohledu oponentky se jedná o neméně významný jev. Učiněné závěry jsou velmi vágní, studentka nepřináší žádné nové postřehy či názory, spíše jen konstatuje obecně známá fakta. Celkový dojem kazí i výrazná stylistická neobratnost.

Další hodnocení:

Teoretická část je zpracována přehledně, současně oceňuji i zpracování metodologické části včetně koncepce rozhovorů. Za funkční považuji též zpracování výsledků zejména v rámci trsu 1 – 3.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str. 44 autorka uvádí, že „*Dívky pohlavně vyzrávají velice rychle a v patnácti letech už spousta z nich může dokonce vypadat i na osmnáct. Myslím si, že by se na toto téma mělo více dbát.*“ Prosím o exaktnější vysvětlení; co si pod tím studentka představuje.

Datum: 26. 8. 2015

Podpis oponentky bakalářské práce