

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Nikola Orthová

Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE

Opoňení diplomové práce: Mgr. Josef Kaňkovský

Katedra: KRA

Název diplomové práce: Vnímání obyvatel ČR o radiačních rizicích vyplývajících z havárie jaderné elektrárny Fukušima

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

~~2. mám tyto:~~

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Autorka si v předložené práci klade za cíl zhodnotit úroveň znalostí obyvatel ČR o následcích havárie JE Fukušima a o radiačních rizicích obecně. Za tímto účelem provedla dotazníkové šetření relativně vysokého počtu respondentů, což považuji za jeden z hlavních přínosů práce. Výsledky tohoto šetření následně statisticky zpracovává. Škodou je, že v práci nejsou uvedeny a analyzovány informace charakterizující skupinu osob, která odpovědi poskytla. Konstatování, že se jedná o účastníky různých internetových fór, je poněkud vágní.

V úvodní teoretické části jsou, převážně rešeršní formou, uvedeny obecné informace z oblasti radiační ochrany, radiobiologických účinků ionizujícího záření, zdrojů ozáření obyvatel, apod. Uvedené informace, i když věcně jistě správné, jsou místy zpracovávanému tématu nepříliš blízké. Naopak rozšíření by si, dle mého, zasloužil popis havárie JE Fukušima, zejména fáze zavádění opatření na ochranu obyvatelstva.

Statistická analýza je v praktické části na velmi dobré úrovni, i když její výsledky jsou pro mne trochu nepřehledné. Ke škodě této analýzy je rovněž to, že nebyly zpracovány získané údaje o věku a vzdělání respondentů.

Vážnější výhradu mám k vlastnímu dotazníku. Zde některé otázky neumožňují jednoznačné odpovědi, či jsou nabízené „správné a špatné“ odpovědi chybné. Toto je případ otázky (č.13 v dotazníku/č.7 v diskuzi), kde je uvedeno, že mezi zdroje ozáření lidí nepatří, mimo jiné, hutní a chemický průmysl, hoření (spalování), těžba kamene, svařování kovů. Všechny tyto činnosti mohou za určitých podmínek naopak zdroj ozáření lidí představovat, viz vyhl. 307/2002 o radiační ochraně, část třetí „Pracovní činnosti se zvýšeným ozářením z přírodních zdrojů“. Chybnou odpověď je i to, že v ČR nebyla prováděna žádná opatření v souvislosti s havárií JE Fukušima, viz zátěžové testy na našich jaderných zařízeních (otázka č.19 v dotazníku/č.13 v diskuzi). Je sice nutno uznat, že uvedené informace nejsou mezi „neodbornou“ populací příliš rozšířené, ale v dotazníku mapujícím právě informovanost obyvatelstva o zpracovávaném tématu by se takové nepřesnosti objevit neměly.

Celkově ovšem práci, i přes uvedené výhrady, hodnotím jako přínosnou a zajímavou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Prosím o upřesnění počtu obětí evakuace prováděné v rámci zavádění ochranných opatření po havárii JE Fukušima. V práci je pouze uvedeno, že byly značné.

Datum: 5.6.18.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

